ภาคผนวก ข-31

ผู้ควบคุมหม้อน้ำ

คู่ฉบับ

ที่ อก ๐๓๓๒/ ๑ ๔ ๒ ๙ ๗

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน

เรียน [redacted]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนของโรงงาน **บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)** ทะเบียนโรงงานเลขที่ **น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช.** ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ **๑/๒** หมู่ที่ **๒** **นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย** แขวง/ตำบล **บ้านฉาง** เขต/อำเภอ **บ้านฉาง** จังหวัด **ระยอง** ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ **๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๐** ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ **๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒**

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

(นายปณตสรรค์ สูจยานนท์)
ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๗๒
http://www.diw.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวสิงจัร หามาวุฒิพงศ์)
นักวิทยาศาสตร์ปฏิบัติการ
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

คู่ฉบับ

ที่ อก ๐๓๓๒/ ๑๔๒๙๔

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๒ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน

เรียน [redacted]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนของโรงงาน **บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)** ทะเบียนโรงงานเลขที่ **น.๔๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช.** ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ **๑/๒** หมู่ที่ **๒** **นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย** แขวง/ตำบล **บ้านฉาง** เขต/อำเภอ **บ้านฉาง** จังหวัด **ระยอง** ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ **๓๑๔-๗๗๔-๔๗๕๕๑** ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ **๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖**

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

(นายปณพสรรค์ สูจยานนท์)
ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๓๕๙ ๓๓๗๒
http://www.diw.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นางศศิธร พาญรุณิพงศ์)
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

คู่ฉบับ

ที่ อก ๐๓๑๒/ ๑๔๒๙๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน

เรียน [redacted]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนของโรงงาน **บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)** ทะเบียนโรงงานเลขที่ **น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช.** ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ **๑/๒** หมู่ที่ **๒** นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล **บ้านฉาง** เขต/อำเภอ **บ้านฉาง** จังหวัด **ระยอง** ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ **๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๒** ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ **๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖**

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

(นายปณตสรรค์ สูจยานนท์)
ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๙๒
http://www.diw.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวศิลัดร หาญวุฒิพงศ์)
นิติกรชำนาญการ
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

คู่ฉบับ

ที่ อก ๐๓๑๒/ ๑๔๒๙๖

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน

เรียน [redacted]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนของโรงงาน **บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)** ทะเบียนโรงงานเลขที่ **น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช.** ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ **๑/๒** หมู่ที่ **๒** **นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย** แขวง/ตำบล **บ้านฉาง** เขต/อำเภอ **บ้านฉาง** จังหวัด **ระยอง** ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ **๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๓** ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ **๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒**

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

(นายปณตสรรค์ สูจยานนท์)
ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๙๒
http://www.diw.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นางสศิจัตร หาญวุฒิพงศ์)
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 61 000220

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน

สถานีใช้ก๊าซธรรมชาติ

กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ [redacted]

เลขประจำตัวประชาชน

(นายวิชูรย์ กุลเจริญวิวัฒน์)
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 14 มิ.ย. 2561
วันหมดอายุ 13 มิ.ย. 2566

แบบ ธพ.พ.2ค

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
กระทรวงแรงงาน

เลขที่บัตร 11 62 001658

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน

สถานที่ใช้กำลังรวมชาติ

กิจการ ตามมาตรา ๑๑ 3 (2)

ชื่อ [redacted]

เลขประจำตัวประชาชน [redacted]

นายวันชัย พันธุ์ทอง
อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 16 ธ.ค. 2562
วันหมดอายุ 15 ธ.ค. 2567

แบบ ธพ.พ.2ข

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมสุขภาพจิต
กระทรวงสาธารณสุข

เลขที่บัตร 11 62 001719

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน

ตามพ.ร.บ.การรวมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวง ข้อ 3 (21)

ชื่อ [redacted]

เลขประจำตัวประชาชน [redacted]

(น.ส.บัณฑิตา พันธุศวนิช)
อธิบดีกรมสุขภาพจิต
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 6 ธ.ค. 2562
วันหมดอายุ 5 ธ.ค. 2567

แบบ รพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมอุตสาหกรรมพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 62 000192

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน

ของข้าราชการพลเรือนสามัญ

กิจการ ศาลยุติธรรม ชั้น 3 (21)

ชื่อ นาย [redacted]

เลขประจำตัวประชาชน [redacted]

นายพิบูลศักดิ์ ไชยสุดาลัย
อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 15 ก.พ. 2562
วันหมดอายุ 14 ก.พ. 2567

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมสุขภาพจิต
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 62 001653

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
ออกให้ใช้การชั่วคราว
กิจการ ตามกฎกระทรวง ข้อ 3 (21)

ชื่อ [redacted]
เลขประจำตัวประชาชน [redacted]

(นายนิติพร ตันสุทธิพร)
อธิบดีกรมสุขภาพจิต
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 16 ธ.ค. 2562
วันหมดอายุ 15 ธ.ค. 2567

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 62 001718

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานตรวจโรคระหว่างประเทศ
กิจการ ตามกฎกระทรวง ข้อ 3 (21)

ชื่อ [redacted]
เลขประจำตัวประชาชน [redacted]

(นายนิติพัฒน์ ทัฬหะมัน)
อธิบดีกรมสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 6 ธ.ค. 2562
วันหมดอายุ 5 ธ.ค. 2567

แบบ รพ.พ.2ค

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมสุขภาพจิต
กระทรวงสาธารณสุข

เลขที่บัตร 11 62 001720

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน

สถานที่ใช้การธรรมชาติ

กิจการ ตามยุทธการตรวจ ชุด 3 (21)

ชื่อ [redacted]

เลขประจำตัวประชาชน [redacted]

(น.ส.นิ่มศิริ หังสุพงษ์)
อธิบดีกรมสุขภาพจิต
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 6 ธ.ค. 2562
วันหมดอายุ 5 ธ.ค. 2567

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมอุตสาหกรรมพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 63 000957

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน

สถานที่ใช้กำลังรวมชาติ

กิจการ ตามมาตรา ข้อ 3 (21)

ชื่อ [redacted]

เลขประจำตัวประชาชน [redacted]

(นายปิยะ ตั้งมุทธาภิชาติ)
อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 30 ต.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ต.ค. 2568

แบบ อพ.พ.2ค

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมอุตสาหกรรมพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 63 000956

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน

สถานที่ใช้การชั่วคราว

กิจการ ตรวจสุขภาพ ระดับ 3 (21)

ชื่อ [redacted]

เลขประจำตัวประชาชน [redacted]

(นายวันชัย ศิริสุทธิพร)
อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 30 ต.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ต.ค. 2568

แบบ อพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมสรรพกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 64 000255

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน

สถานศึกษาธรรมชาติ

กิจการ ตามกฎกระทรวง ข้อ 3 (21)

ชื่อ [redacted]

เลขประจำตัวประชาชน [redacted]

(นายบัณฑิต ทองพาสิทธิ์)
อธิบดีกรมสรรพกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 12 มี.ค. 2564
วันหมดอายุ 11 มี.ค. 2569

แบบ รพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

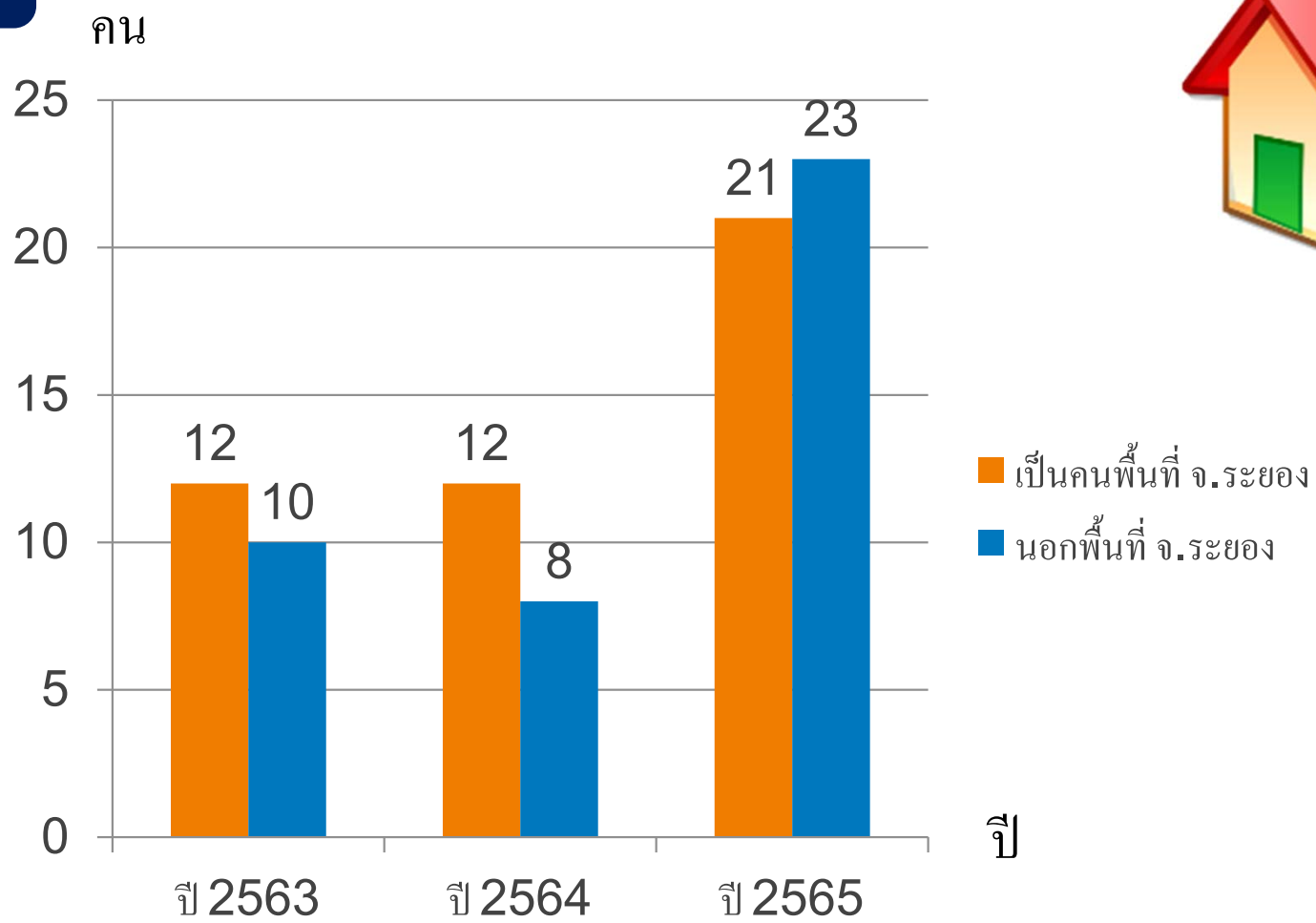
ภาคผนวก ข-32

จำนวนพนักงานในท้องถิ่น

8.4 โครงการรณรงค์ การย้ายทะเบียนบ้าน และทะเบียนรถ

กราฟแสดงข้อมูลพนักงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) CUP4 ที่มีสำเนาทะเบียนบ้านในพื้นที่จังหวัดระยอง

ทะเบียนบ้าน



- **หมายเหตุ: ข้อมูล สิ้นสุด ณ ปี 2565**

ภาคผนวก ข-33

แผนงานชุมชนสัมพันธ์ประจำปี พ.ศ. 2566 และ การดำเนินการตามแผนชุมชนสัมพันธ์

แผนการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ปี 2566

GPSC

นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

แนวปฏิบัติที่ดี

1. ดำเนินธุรกิจด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้ โดยมุ่งเน้นการเจริญเติบโตของบริษัทฯ ควบคู่ไปกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของพนักงาน ชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ดูแลผลประโยชน์ของผู้มีส่วนเสียตามวิสัยทัศน์และพันธ์กิจที่บริษัทฯ กำหนด
2. ตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรธรรมชาติให้เกิดประโยชน์สูงสุด ให้มีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสีย สังคม ชุมชน และสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด
3. มุ่งมั่นในการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกับผู้มีส่วนได้เสียในทุกระดับอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างสรรค์ความยั่งยืนทางสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกัน
4. ส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการโดยใช้ศักยภาพ และทรัพยากรของบริษัทฯ ให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ
5. สื่อสารประชาสัมพันธ์โครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมกับชุมชน สังคม และผู้มีส่วนได้เสีย

กลยุทธ์ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมกลุ่ม GPSC :
กรอบการทำงานและเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนของสหประชาชาติ
พันธกิจ : ดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม
วัตถุประสงค์ :
เพิ่มความมั่นคงในการเข้าถึงพลังงาน
วัตถุประสงค์ :
พัฒนาชีวิตความเป็นอยู่ของคนในชุมชน
การเข้าถึงพลังงาน
คุณภาพชีวิต
เป้าหมาย
ร่วมสร้างสรรค์
นวัตกรรมพลังงาน
ที่ยั่งยืนเพื่อทุกคน
นวัตกรรมที่ยั่งยืน
ทรัพยากรธรรมชาติ
และสิ่งแวดล้อม
วัตถุประสงค์ :
สร้างสรรค์นวัตกรรมที่ยั่งยืน
วัตถุประสงค์ :
ดูแลทรัพยากรธรรมชาติ
และสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

สรุปผลการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมปี 2022

ปลูกต้นไม้ จำนวน **1,520** ต้น

ปลูกหญ้าทะเล จำนวน **10,000** กอ

โครงการลดปริมาณขยะ **5,174** กก.

โครงการรับซื้อขยะ RDF ชุมชน **2,010** กก.

โดยโครงการที่สามารถลดการปล่อยคาร์บอน **67.99** ตัน Co_2

ลงสานเสวนาชุมชน จำนวน **12** ชุมชน **289** คน

เปิดบ้าน / ดูงาน ส่งเสริมความรู้ชุมชน **4,827** คน

ผลสำรวจความพึงพอใจของชุมชนที่มีต่อโครงการ CSR **78%**

สรุปผลการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมปี 2022

สร้างรายได้ให้แก่วิสาหกิจชุมชน

950,863 บาท

และโครงการรับซื้อขยะ RDF

โครงการ Light for a better life

จำนวน **2** โครงการ (ร.ร บ้านเขาหิน & วท.ระยอง)

โครงการ พลังงานสะอาด (Solar cell)

จำนวน **1** โครงการ (มุมดินฟาร์มเกษตร)

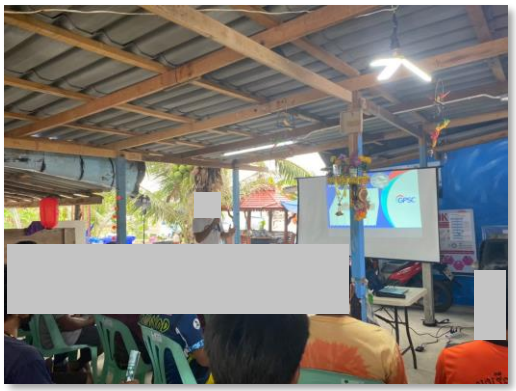
งบประมาณของทุนการศึกษา

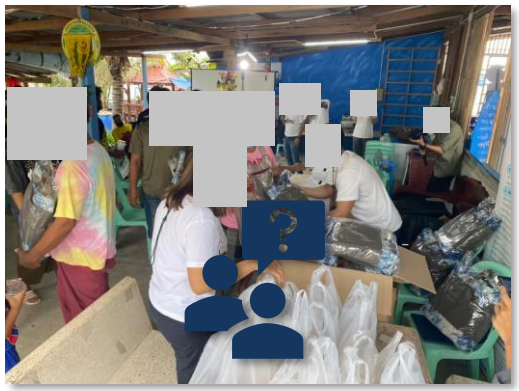
1,734,000 บาท/ปี

พนักงานเข้าร่วมกิจกรรม CSR จำนวน **310** คน

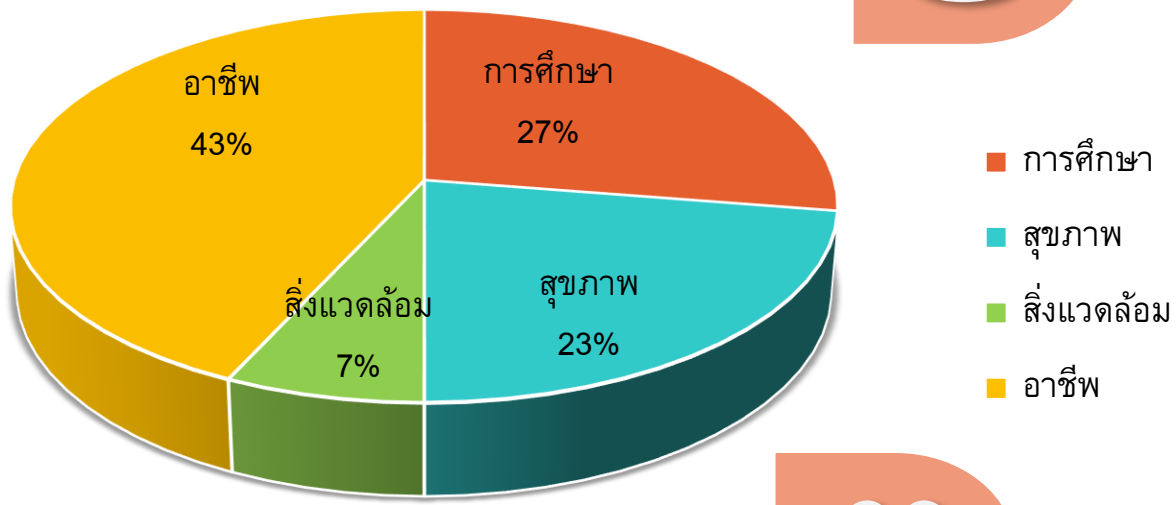
ชั่วโมงจิตอาสา จำนวน **1,206** ชั่วโมง

ภาพที่มาของการทำแผนงานแผนกชุมชนสัมพันธ์ กลุ่มบริษัทโกลว์ ประจำปี 2565





ความต้องการของชุมชนที่ต้องการให้กลุ่มจีพีเอสซีพัฒนาเป็นลำดับแรก (โดยการสำรวจในปี 2565)



สรุปผลสำรวจความต้องการมากที่สุดคือ <u>เรื่องอาชีพ</u>

แผนงานแผนกชุมชนสัมพันธ์ กลุ่มบริษัทโกลว์ ประจำปี 2566

CSR แผนงานโครงการ

ด้านการศึกษา

- โครงการวันเด็ก
- โครงการทุนการศึกษา (ทุนบุตรหลานชุมชน, ทุน อาชีวะ และทุน ป.ตรี)
- โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้าในโรงเรียน (LBL)
- โครงการนวัตกรรม สร้างสรรค์ เพื่อพัฒนาสังคม ชุมชน สิ่งแวดล้อม (YSI)

ด้านสิ่งแวดล้อม

- โครงการปลูกป่า/สร้างฝาย
- โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการเก็บขยะชายหาด
- โครงการสร้างที่อยู่ให้สัตว์ทะเล

ด้านคุณภาพชีวิต-อาชีพ

- โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน (ลำไยอบแห้ง)
- โครงการติดตั้งโซล่าเซลล์เพื่อสังคม
- โครงการส่งเสริมศูนย์คัดแยกขยะและรับซื้อขยะ RDF ชุมชน

ด้านสุขภาพและความปลอดภัย

- โครงการพัฒนาศักยภาพ อสม.
- โครงการความปลอดภัยในโรงเรียน (ร่วมกับกลุ่มนิคมฯเอเซีย)
- โครงการซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน
- โครงการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน
- ฟุตบอลประเพณีมาบตาพุด

ด้านคุณภาพชีวิต-การมีส่วนร่วม

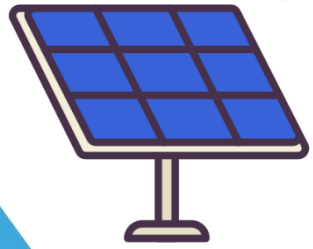
- ประชุมไตรภาคี 3 เดือน/ครั้ง
- ธงขาวดาวเขียว ปีละ 2 ครั้ง
- โครงการเยี่ยมบ้านชุมชน (เคียงบ่าเคียงไหล่)
- โครงการเปิดบ้านเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า
- สำรวจความคิดเห็นชุมชน

หมายเหตุ : แผนงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง ขึ้นอยู่กับสถานการณ์

ศาสนา ประเพณี
และวัฒนธรรม

การประชาสัมพันธ์
ข้อมูลโครงการ

สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



พัฒนาคุณภาพชีวิต

เพื่อน
ชุมชน

บ้านเราน่าอยู่
สังคมยั่งยืน

การศึกษา กีฬา

CSR

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

ใจเดียวกัน

บอร์ดชุมชน

เยี่ยมชุมชน

หนังสือพิมพ์

สื่อออนไลน์

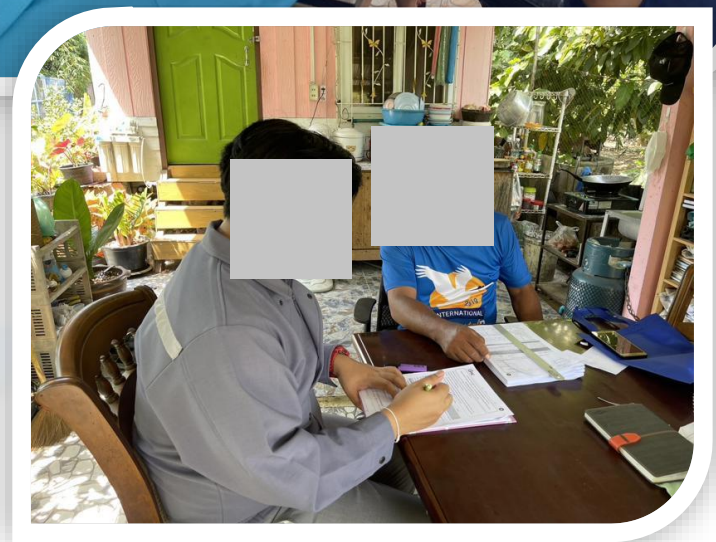
กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านบอร์ดติดประกาศของชุมชน และป้ายประชาสัมพันธ์

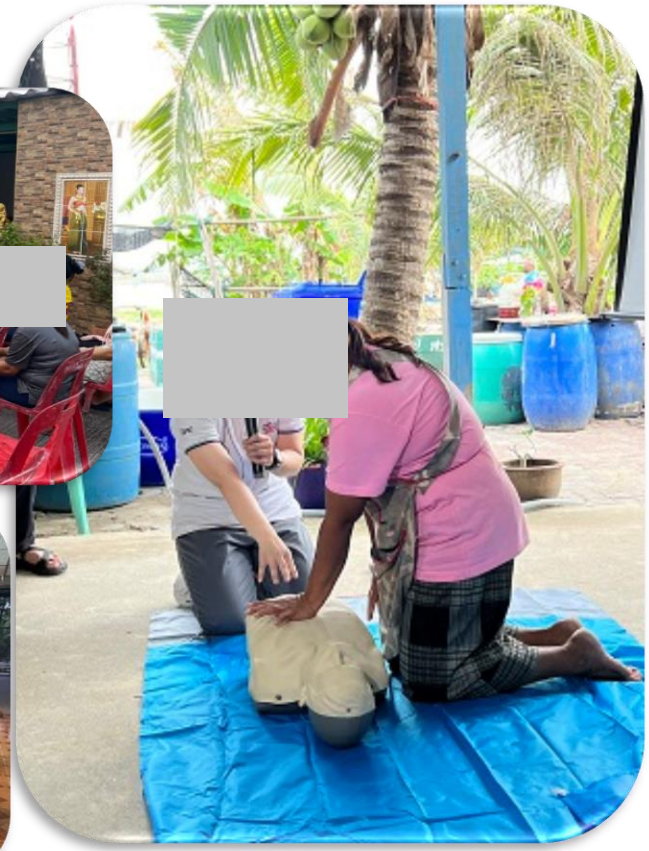
กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1.การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

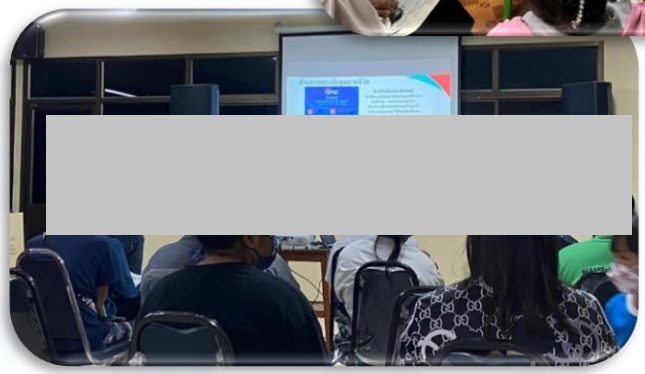
กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1.การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

สำรวจความคิดเห็นของชุมชน



การประชาสัมพันธ์ความคืบหน้าโครงการของบริษัท

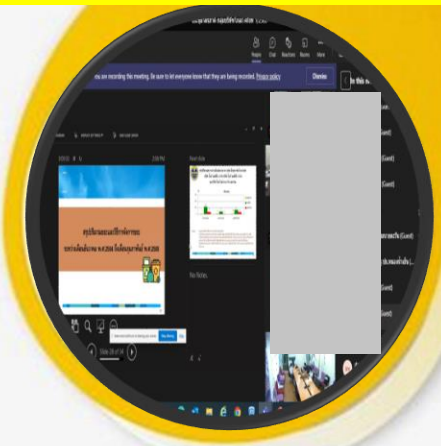




โครงการเคียงบ่าเคียงไหล่ เยี่ยมชุมชน

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1.การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

ประชุมไตรภาคีครั้งที่ 1/2566 วันที่ 3 เมษายน 2566
ประชุมไตรภาคีครั้งที่ 2/2566 วันที่ 5 กรกฎาคม 2566



ประชุมคณะกรรมการไตรภาคี และติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring)
เพื่อติดตามการดำเนินกิจกรรมของโครงการเป็นไปตามกฎหมายกำหนด

สนับสนุนให้เกิดช่องทางการตลาด

ตลาดนัดชุมชนออนไลน์

มาแล้ว!!!!!!

ช่องทางการขายสินค้า
ออนไลน์ผ่าน
เว็บไซต์และเพจชุมชนยิ้มได้
ของกลุ่มปตท.

สนับสนุนสินค้าชุมชนผ่านทางวาสารของบริษัท และประชาสัมพันธ์ให้ถึงมือพนักงานโกลว์ ผ่านช่องทางตลาดนัดออนไลน์ สั่งซื้อสินค้าทางอีเมล์ได้ทุกเดือน ช่วยเพิ่มช่องทางการจัดจำหน่ายให้แก่วิสาหกิจชุมชน

โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

Municipal Solid Waste : MSW
(ขยะชุมชน)

ระบบขนส่งขยะ
โดย อปท.

เครื่องชั่ง
(เข้า-ออก)

RDF Separation Plant

Organic Waste

อบจ. ระยอง (RY PAO)

RDF

RDF Power Plant

PEA

ประชาสัมพันธ์ /
ส่งเสริมการคัด
แยกขยะในชุมชน

การรวมกลุ่มเพื่อ
จัดการขยะในชุมชน
เช่น ธนาคารขยะ
วิสาหกิจชุมชน ฯลฯ

ระบบขนส่งขยะ
มาขายที่
โรงไฟฟ้า RDF

เครื่องชั่ง
(เข้า-ออก)

ประเภทของเชื้อเพลิงจากชุมชน

พลาสติก

บรรจุภัณฑ์

กระดาษ

ขยะประเภทอื่น ๆที่
ไม่ใช่ขยะอุตสาหกรรม

โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

โดยในปี 2562-2564 GSPP3 ได้ให้ความรู้เรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF กับชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงศูนย์คัดแยกขยะ

ซึ่งศูนย์คัดแยกขยะชุมชนที่ GSPP3 รับซื้อขยะมีดังนี้

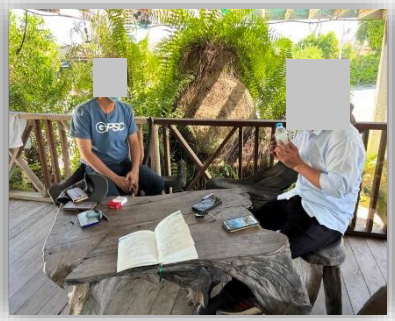
- ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิลชุมชนวัดชากลูกหญ้า
- ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่
- ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม
- ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่

ผลการดำเนินโครงการ ปี 2562- 27 ก.พ. 2566

ปี 2562 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนโขดหินมิตรภาพ ชุมชนโขดหิน 2 ชุมชนเขาไผ่ และชุมชนบ้านไผ่

ปี 2563 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนชากลูกหญ้า และชุมชนใกล้เคียง

ปี 2564 – 9 พ.ค. 2566 รับซื้อขยะ RDF จำนวน **4,340 กิโลกรัม**



โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

ศูนย์คัดแยกขยะชุมชน	จำนวน (กิโลกรัม)		ประเภทขยะ
	พ.ค. – ธ.ค. 2565	ม.ค.-พ.ค. 2566	
ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิลชุมชนวัดชากลูกหญ้า	1,040	1,200	ถุงพลาสติก,ฉลากขวด PET, ซองอาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป
ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่	700	0	ถุงพลาสติก และฉลากขวด PET
ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม	180	1,130	ถุงพลาสติก,ฉลากขวด PET, ซองอาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป
ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่	90	0	ถุงพลาสติก และซองอาหาร
รวม	**2,010**	**2,330**	
รวมทั้งหมด	**4,340**		

ปริมาณขยะ RDF รับจากชุมชน 4,340 กิโลกรัม เทียบเท่าลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้ 1,888 kg/Co2eq หรือ เทียบเท่าปลูกต้นไม้ 262 ต้น (ข้อมูลตั้งแต่ ปี พฤษภาคม 2565 – พฤษภาคม 2566)

นอกจากนี้ยังทำให้มูลค่าขวดน้ำ PET ที่แยกฉลากออกจากขวด มีมูลค่าสูงขึ้นอีก 2 บาทต่อกิโลกรัม (ปกติขวดน้ำ PET เบอร์ 1 ไม่ได้แยกฉลาก ราคากิโลกรัมละ 6 บาท ถ้าแยกฉลากราคากิโลกรัมละ 8 บาท)

การดำเนินการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร

GPSC

ส่งเสริมกระบวนการผลิต

สนับสนุนเครื่องร่อนมูลไส้เดือนไฟฟ้า

ติดตั้งโซล่าเซลล์ เพื่อรณรงค์การใช้พลังงานสะอาด

การดำเนินงานในปี 2565

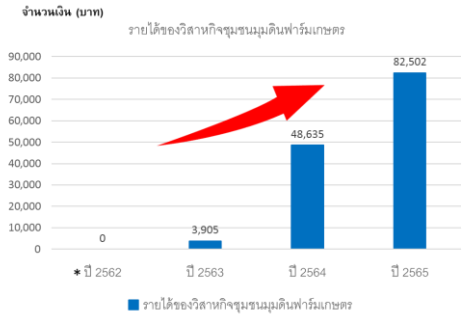
ธรรมศาสตร์โมเดลของสมาคมเพื่อนชุมชน

ปรับปรุงผลิตภัณฑ์

ปรับปรุงบรรจุภัณฑ์และฉลากสินค้า

ผลิตภัณฑ์ใหม่ คือ Set box ปลูกต้นไม้

เพิ่มช่องทางการตลาด



การสำรวจรายได้ของวิสาหกิจชุมชน ผ่านทาง Google Form

ปี 2565 มียอดขายมากกว่าปี 2564 ถึง 69.6%

หมายเหตุ :
*ปี 2562 ดำเนินงานวางแผนร่วมกับหน่วยงานท้องถิ่น เพื่อพัฒนากลุ่มอาชีพมุมดินฟาร์มเกษตร (ยังไม่มีการขายสินค้า)

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

โครงการปลูกป่า เขาห้วยมะหาด แปลงที่ 2

2,700 ต้น

โครงการปลูกป่าเสริม เขาห้วยมะหาด แปลงที่ 3

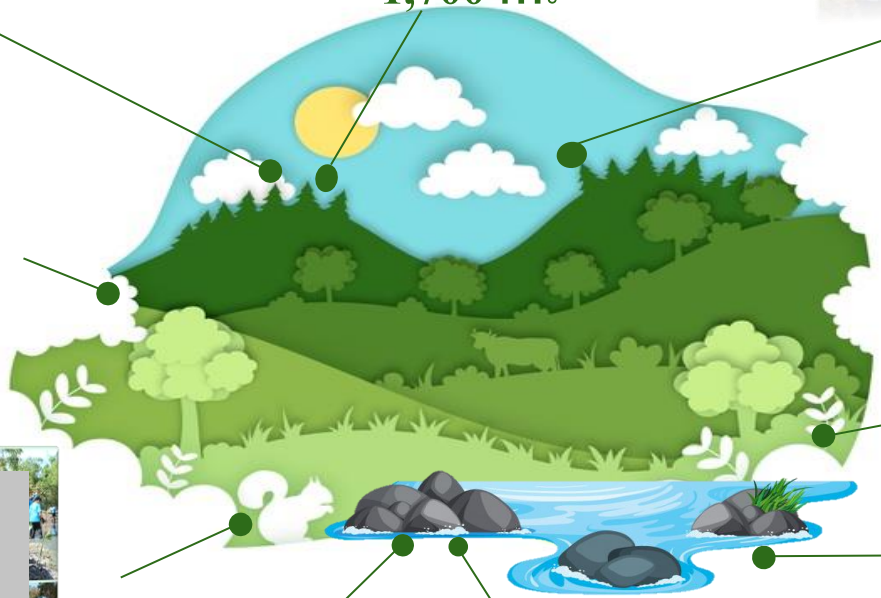
1,700 ต้น

โครงการปลูกป่าเขาจอมแห

2,600 ต้น

โครงการปลูกป่า เขาห้วยมะหาด แปลงที่ 1

3,450 ต้น



โครงการปลูกป่าบ้านมาบจันทร์

6,000 ต้น

โครงการปลูกป่าชายเลน คลองพลา

3,000 ต้น

โครงการปลูกหญ้าทะเล หาดนภาธาราภิรมย์ (EOD)

5,000 ต้น

โครงการปลูกหญ้าทะเล ณ เกาะขาม

5,000 ต้น

โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ
บ้านภูดร-ห้วยมะหาด
และป่าชุมชนบ้านเนินกระปรอกบน

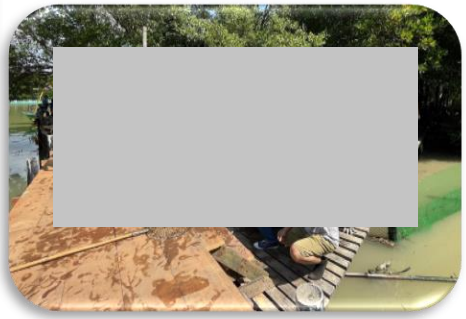
152 ฝาย

หมายเหตุ : โครงการปลูกป่า (ปี 2556 - 2565) รวม 19,450 ต้น รวมจำนวน 104 ไร่
โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ (ปี 2558 - 2565) รวม 152 ฝาย
โครงการปลูกหญ้าทะเล (ปี 2564 - 2565) รวม 10,000 ต้น รวมจำนวน 6 ไร่

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

โครงการสร้างบ้านให้ปู สร้างที่อยู่ให้นก

GPSC ร่วมกับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดระยอง โรงเรียนระยองวิทยาคม และกลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด สร้างบ้านให้ปูดำ พร้อมปล่อยปูดำจำนวน 250 ตัว และสร้างบ้านนกจำนวน 80 หลัง เพื่อเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์ที่อยู่ในพื้นที่ป่าชายเลนกลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด รวมถึง กิจกรรมเก็บขยะในพื้นที่ป่าชายเลน เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2566



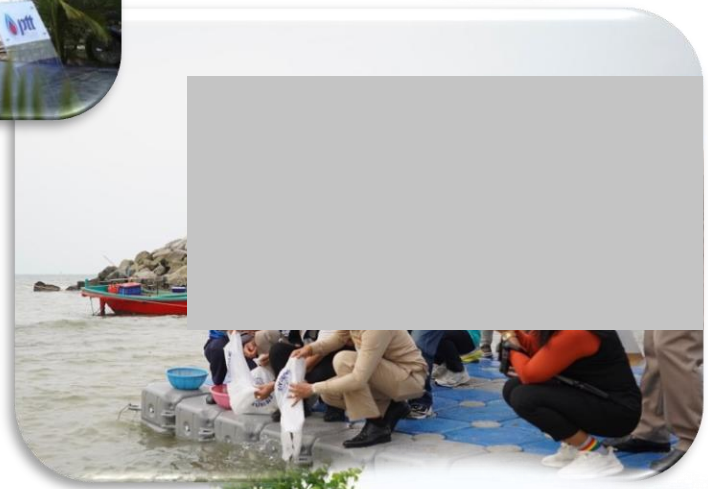
โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ประจำปี 2566

วันจัดกิจกรรม

22 พฤษภาคม 2566

สถานที่

กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด



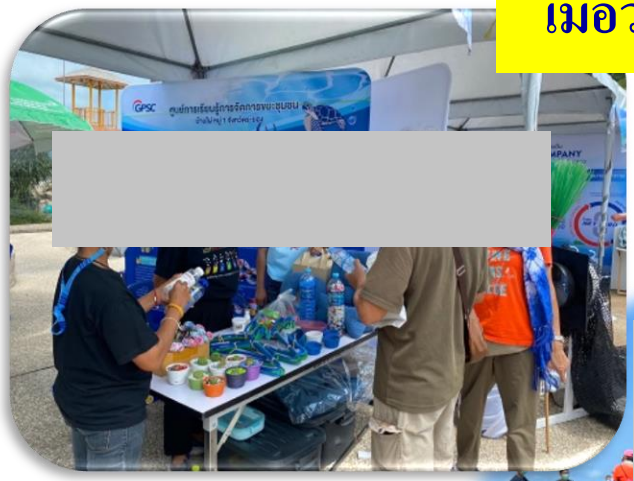
จำนวนพันธุ์สัตว์น้ำ

รวม 1,656,200 ตัว

(กอยหวาน กุ้งกุลาดำ ปลากระพงขาว ลูกไรปู และพ่อปูแม่ปูไข่)

สนับสนุนกิจกรรมและร่วมจัดบูธนิทรรศการ “เนื่องในวันทะเลโลก”

เมื่อวันที่ 8 มิ.ย. 66



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

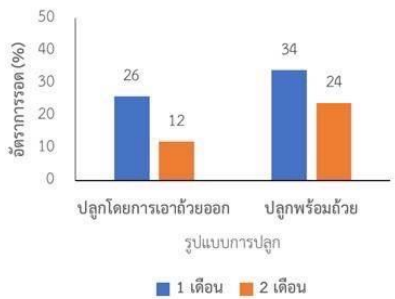
โครงการปลูกหญ้าทะเล ณ เกาะขาม ต.สัตหีบ อ.สัตหีบ จ.ชลบุรี

ปลูกหญ้าทะเลและพิธีส่งมอบ วันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

โครงการปลูกหญ้าทะเล ณ เกาะขาม ต.สัตหีบ อ.สัตหีบ จ.ชลบุรี

ติดตามอัตราการรอดหลังจาก
ย้ายปลูกหญ้าทะเล ชนิดกุยช่ายทะเล
(*Halodule uninervis*) และกุยช่ายเข็ม
(*Halodule pinifolia*)
ที่เกาะขาม บันทึกข้อมูลทุกเดือน
เป็นระยะเวลา 2 เดือน
(เริ่มต้นปลูก n=50)



ปรากฏการณ์ครั้งแรกที่เกาะขาม
เต่าขึ้นมาวางไข่ จำนวน 3 หลุม 234 ฟอง
เมื่อปลายเดือน มิถุนายน

สรุปอัตราการรอดในระยะ 2 เดือน

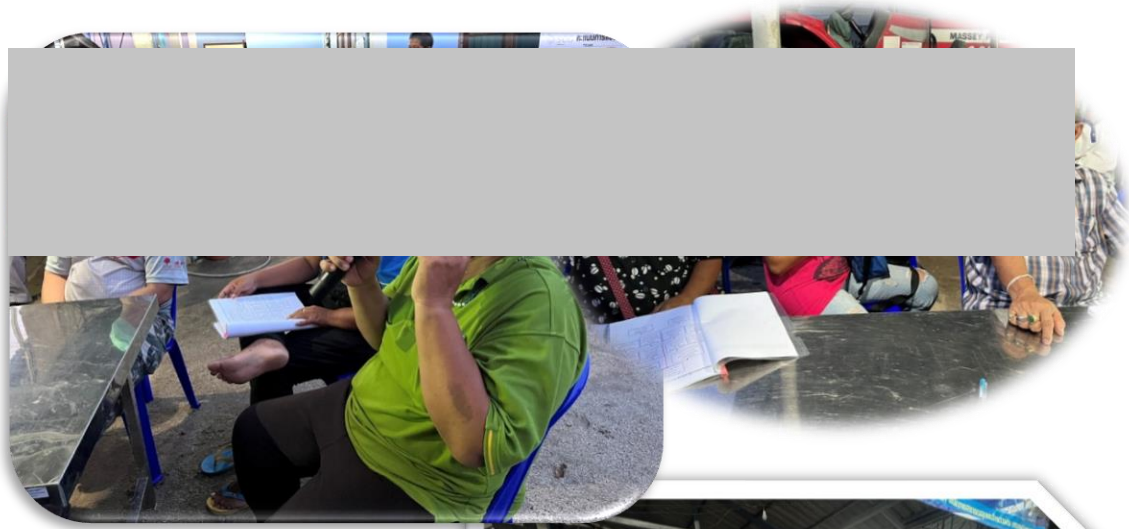
ปลูกโดยเอาถ้วยออก : อัตรารอด 12%

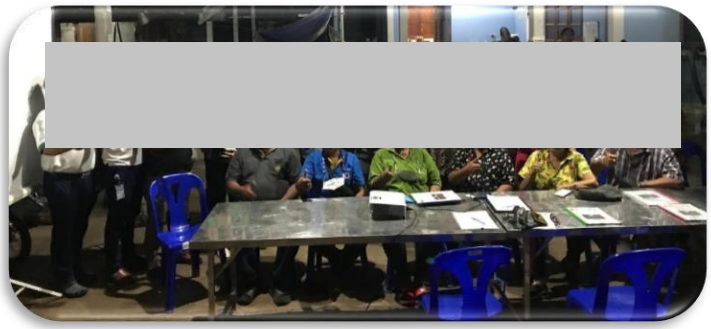
ปลูกพร้อมถ้วย : อัตรารอด 24%

ปลิงชมพู

ม้าน้ำ

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



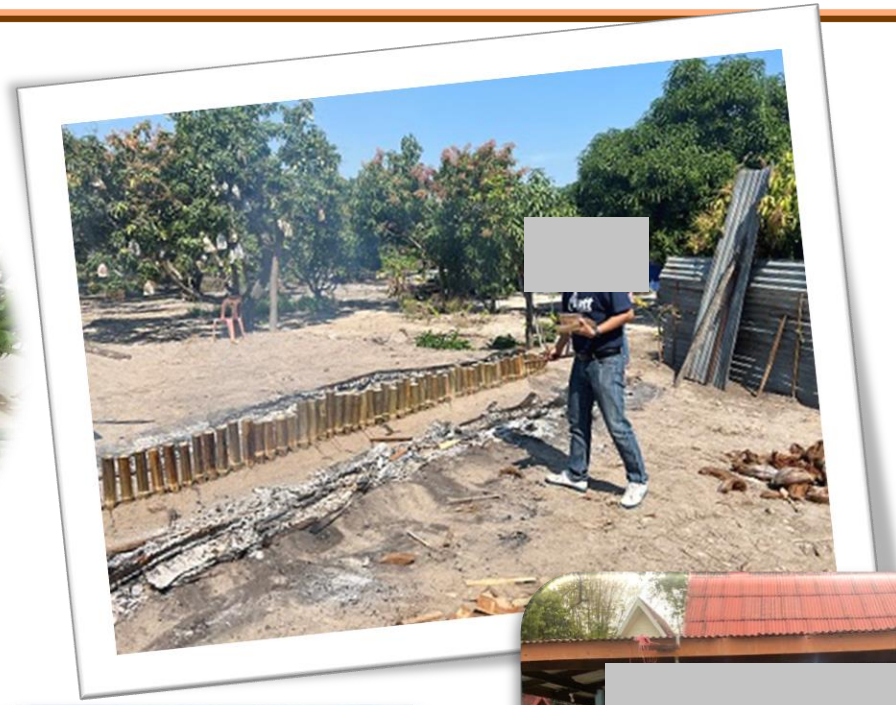


เมื่อวันที่ 11 พ.ค. 66

ทบทวนแผนฉุกเฉินชุมชน แผนอพยพชุมชนให้กับชุมชนห้วยโป่งใน 1

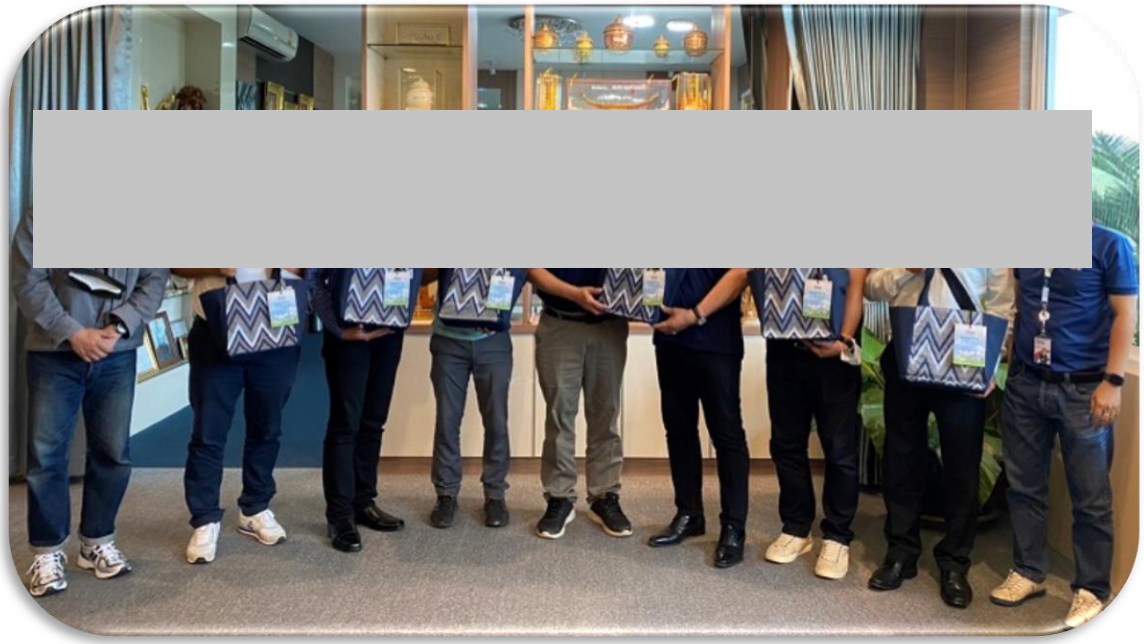
ตามแผนงานป้องกันภัยจังหวัดระยอง ให้แต่ละชุมชนมีผู้ประกอบการเป็นที่ปรึกษา

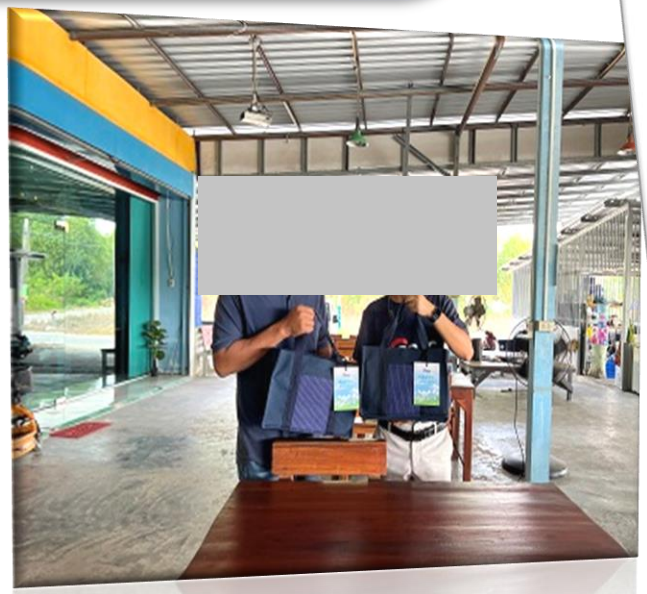
กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4.ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

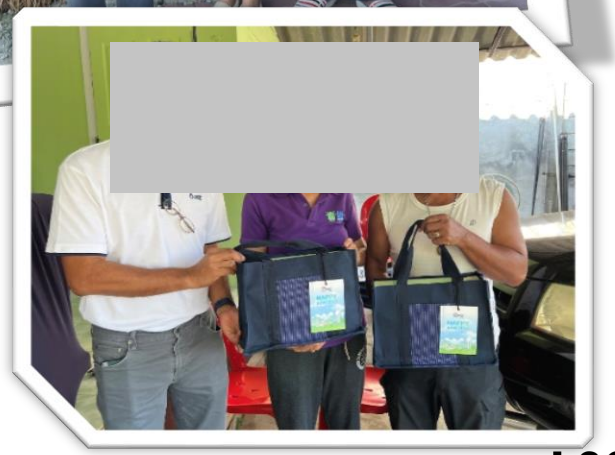


สนับสนุนและร่วมงานทำบุญข้าวหลามและศาลหลวงเตี่ย

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4.ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

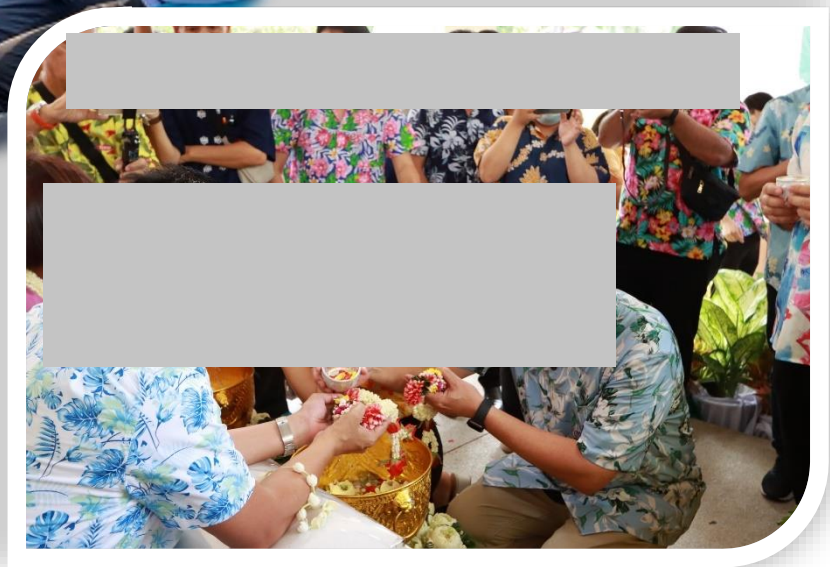






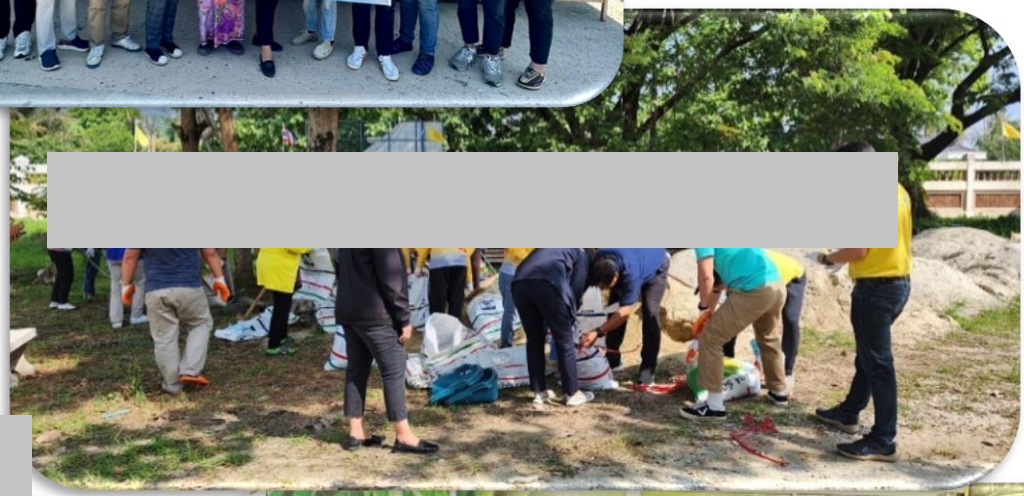
สวัสดีปีใหม่

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4.ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมประเพณีสงกรานต์

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4.ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม



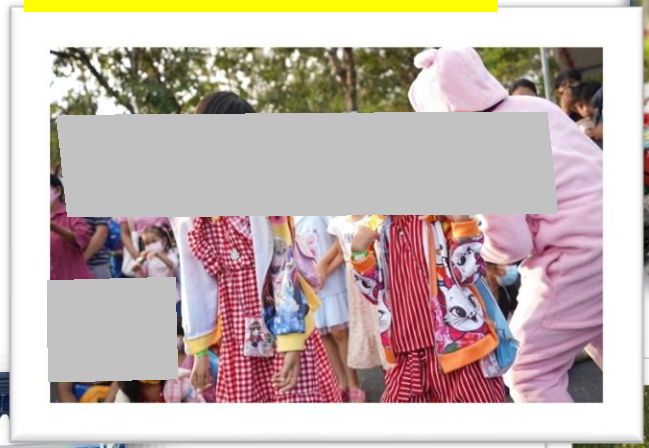
สนับสนุนและร่วมงานวันเฉลิมพระชนมพรรษา

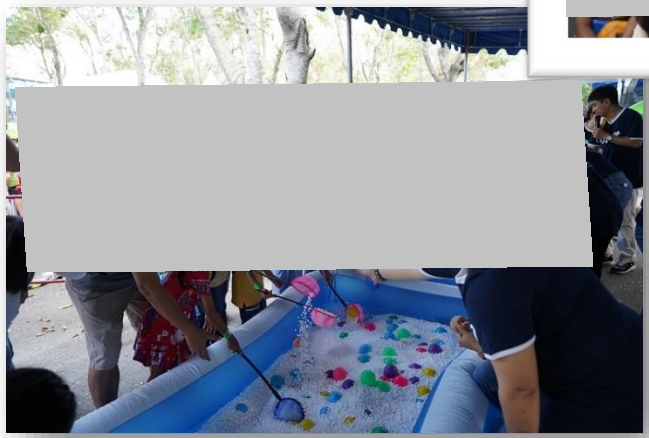
เมื่อวันที่ 1-3 มิ.ย. 66

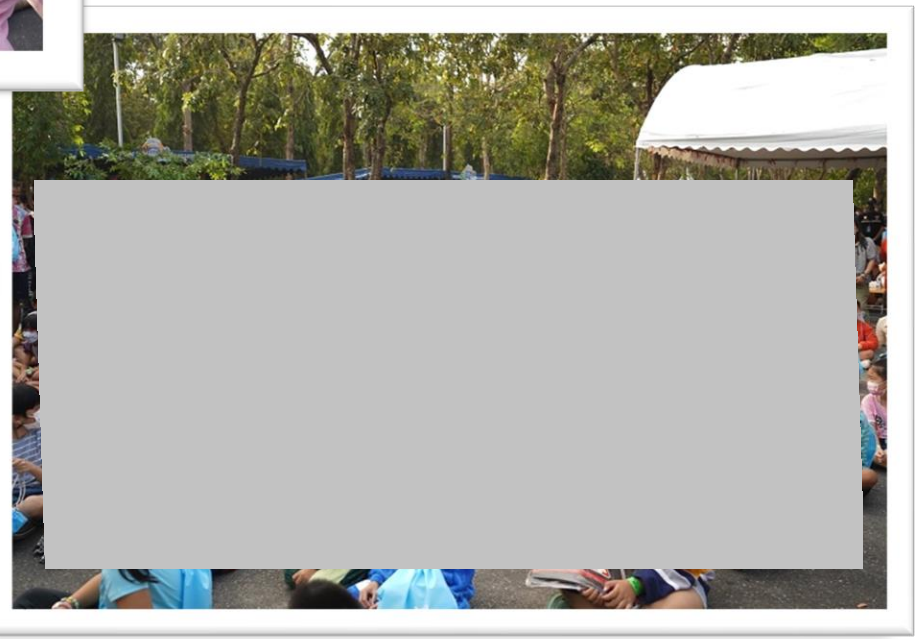
กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5.ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

กิจกรรมวันเด็ก

เมื่อวันที่ 14 ม.ค. 66







ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรีและอาชีวะ

ทุนการศึกษาในชุมชนและกลุ่มประมง

โครงการเพื่อสุขภาพ

ร่วมมอบข้าวสารกับ อสม. ให้กับผู้ป่วยติดเตียง

เมื่อวันที่ 23 มี.ค. 66

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่นๆ

เมื่อวันที่ 2 เม.ย. 66

สนับสนุนและร่วมกิจกรรมงานบรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อนวัดในพื้นที่

เมื่อวันที่ 24 เม.ย. 66

ร่วมกจกรรมเกบขยะชายหาด

ทอดผ้าป่าสามัคคี เพื่อสร้างองค์พระพิฆเนศวร และบำรุงการศึกษา รร.วัดหนองแฟบ

เมื่อวันที่ 10 มี.ค. 66

สนับสนุนต่อยอดโรงเรือนเห็ดของชุมชนมาบชลูด

ร่วมทำบุญเดือน 3 กับวัดในพื้นที่

สนับสนุนทำบุญครบราบมรณภาพ 100 วัน อดีตเจ้าอาวาสวัดตากวน

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่นๆ ของกลุ่ม ปตท.

เมื่อวันที่ 2 เม.ย. 66

สนับสนุนและร่วมกิจกรรมงานบุรรพชา
สามเณรภาคฤดูร้อนวัดในพื้นที่

เมื่อวันที่ 18 เม.ย. 66

สนับสนุนและร่วมกิจกรรม
ตลาดวิถีไทย วิถีชุมชน

เมื่อวันที่ 15 พ.ค. 66

สนับสนุนและร่วมกิจกรรม
กำจัดผักตบในพื้นที่บ้านฉาง

เมื่อวันที่ 27 พ.ค. 66

ทอดผ้าป่าเพื่อการศึกษา
กับโรงเรียนในพื้นที่

เมื่อวันที่ 10 มิ.ย. 66

สนับสนุนและร่วมพิธีเปิดห้องสมุด
โรงเรียนในพื้นที่

เมื่อวันที่ 3 มี.ค. 66

สนับสนุนและร่วมกิจกรรมวันนักข่าว

สมาคมเพื่อนชุมชน

เพื่อนชุมชน

โครงการธรรมศาสตร์โมเดล รุ่น 7/2565 วสช.มุมดินฟาร์มเกษตร

- ❑ ระยะเวลาโครงการฯ 6 เดือน (ม.ค.-มิ.ย.65)
- ❑ สิ่งที่ได้รับการพัฒนาจากกลุ่มนักศึกษา

✓ ยื่นเรื่องการจดทะเบียน Good Agriculture practices(GAP) จัดทำแบบฟอร์มการบันทึกการปลูกพืช และสร้างรหัสแปลง เพื่อรับการตรวจมาตราฐานรอบสุดท้าย
✓ จัดหา Supplier ขี้วัวเพื่อขบวนการผลิต
✓ กำหนดมาตราฐานกระบวนการผลิตปุ๋ยให้คงที่ด้วยเครื่องมือวัดความชื้น กรดเบส อุณหภูมิและแสง
✓ ได้รับเครื่องร่อนมูลไส้เดือนจาก GPSC เพื่อช่วยให้ผลิตสินค้าได้รวดเร็วขึ้น
✓ คู่มือการใช้งานปุ๋ยมูลไส้เดือน เพื่อตอบข้อสงสัยของลูกค้า ทั้งภาษาไทยและอังกฤษ
✓ เสนอขายสินค้าในร้านใหม่
✓ สินค้าเดิม : ปรับปรุงฉลากสินค้าให้น่าดึงดูยิ่งขึ้น
✓ สินค้าใหม่ : Set box ปลูกไม้ประดับ
✓ ได้รับการช่วยเหลือการทำบัญชีกลุ่ม

ทุนอาชีวศึกษา ระดับ ปวช. ปี 2565

- ❑ เปิดรับสมัคร 15 มี.ค.-15 ก.ค.65
- ❑ จำนวน 45 ทุน ทุนละ 20,000 บาทต่อปี
- ❑ สาขาที่เปิดรับสมัคร

❖ ประเภทวิชาอุตสาหกรรม
- ▪ อิเล็กทรอนิกส์/ช่างยนต์/ไฟฟ้ากำลัง
- ▪ /ช่างเชื่อมโลหะ/ช่างกลโรงงาน/ระบบราง
- ▪ เมคคาทรอนึกส/งานซ่อมบำรุงเครื่องจักรกล

❖ ประเภทวิชาพาณิชยกรรม
- • เทคโนโลยีสารสนเทศ/คอมพิวเตอร์ธุรกิจ
- • /การบัญชี

❖ ประเภทอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว
- • สาขาการโรงแรม

คณสมบัติ : จบ ม.3 จากโรงเรียนใน จ.ระยอง เกรดเฉลี่ย 5 ภาค ไม่ต่ำกว่า 2.70 มีชื่อในทะเบียนบ้านระยองไม่น้อยกว่า 3 ปี

ทุนปริญญาตรี#12 ปี 2565

- ❑ เปิดรับสมัคร 15 มี.ค.-15 ก.ค.65
- ❑ จำนวน 40 ทุน ทุนละ 70,000 บาทต่อปี
- ❑ สาขาที่เปิดรับสมัคร

❖ คณะวิศวกรรมศาสตร์
❖ คณะวิทยาศาสตร์
❖ คณะสาธารณสุขศาสตร์
❖ คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์
❖ หลักสูตรอุตสาหกรรมเป้าหมาย 12 สาขา
○ อุตสาหกรรมยานยต์สมัยใหม่/หุ่นยนต์/ดิจิตอล อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ/การแปรรูปอาหาร/การป้องกันประเทศ/การเกษตรและเทคโนโลยีชีวภาพ การแพทย์และสุขภาพครบวงจร/การบินและโลจิสติกส์/เชื้อเพลิงชีวภาพและเคมีชีวภาพ/การพัฒนาบุคคลกรและการศึกษา/การท่องเที่ยวกลุ่มรายได้และการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ

คณสมบัติ : จบ ม.6 จากโรงเรียนในระยอง เกรดเฉลี่ย 5 ภาค ไม่ต่ำกว่า 3.00 มีชื่อในทะเบียนบ้านระยองไม่ต่ำกว่า 3 ปี

ทุนการศึกษาด้านสาธารณสุข สำหรับนักเรียนในจังหวัดระยอง ปี 2565

- ❑ อบจ.ระยอง ร่วมกับ ม.บูรพา และสมาคมฯ
- ❑ จำนวน 20 ทุน งบประมาณ 5,280,000 บาท
- ❑ สาขาที่เปิดรับสมัคร

✓ คณะพยาบาล หลักสูตรภาษาไทย 10 ทุน
✓ คณะสหเวชศาสตร์ สาขากายภาพบำบัด 2 ทุน
✓ คณะสหเวชศาสตร์ สาขาโภชนบำบัดและการกำหนดอาหาร 2 ทุน
✓ คณะสหเวชศาสตร์ สาขาเทคนิคการแพทย์ 2 ทุน
✓ คณะการแพทย์แผนไทยอภัยภูเบศร สาขาวิชาการแพทย์แผนไทยประยุกต์ 2 ทุน
✓ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สาขาจิตวิทยา 2 ทุน

คณสมบัติ : กำลังศึกษาอยู่ ม.6 อยู่ในโรงเรียนในระยอง /มีภูมิลำเนาใน จ.ระยอง ติดต่อกันไม่น้อยกว่า 7 ปี

เพื่อนชุมชน

สมาคมเพื่อนชุมชนเปิดรับสมัคร ทุนการศึกษา ทั้งทุนระดับปริญญาตรี และทุนระดับอาชีวศึกษา ประจำปี 2566

สมาคมเพื่อนชุมชน

ตารางหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชนประจำปี 2566
ตั้งแต่เวลา 08.30 - 12.00 น.

ลำดับ	กำหนดการ	สถานที่จัด	พื้นที่	บริษัทเจ้าภาพ
1	อา. 21 พ.ค. 66	วัดหนองผักหนาม	มาบข่า	SCG
2	อา. 28 พ.ค. 66	โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า	ห้วยโป่ง	SYS/Zeon
3	อา. 11 มิ.ย. 66	วัดมาบชลูด	ห้วยโป่ง	SCG
4	อา. 18 มิ.ย. 66	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ทต.มาบข่าพัฒนา	มาบข่า	PTT
5	อา. 25 มิ.ย. 66	วัดประชุมมิตรบำรุง	บ้านฉาง	GPSC
6	อา. 2 ก.ค. 66	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	บ้านฉาง	DOW
7	อา. 9 ก.ค. 66	วัดกรอกยายชา	มาบตาพุด/เนินพระ	GPSC/BLCP
8	อา. 23 ก.ค. 66	วัดหนองแฟบ	มาบตาพุด	IVL
9	อา. 6 ส.ค. 66	วัดทับมา	ทับมา	BLCP
10	อา. 20 ส.ค. 66	มัสยิดนูรุ้ล ฮิดายะห์	มาบตาพุด	PTT
11	อา. 3 ก.ย. 66	วัดพลา	บ้านฉาง	DOW
12	อา. 17 ก.ย. 66	วัดซอยคีรี	ห้วยโป่ง	PTT
13	อา. 24 ก.ย. 66	ที่ทำการชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	มาบตาพุด	SCG

นำส่งเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (ล้านบาท)

โรงไฟฟ้า	ปี 2550-2565	ปี 2566 ม.ค. – พ.ค.
เก็คโค่-วัน	1,114.27	4.04
โกลว์ มาบตาพุด คอมเพล็กซ์ (ไม่รวม เก็คโค่-วัน)	1,271.97	35.65
CUP1-CUP4	*55.33	10.78
รวม	2,441.57	50.47

*หมายเหตุ : ข้อมูลเริ่มตั้งแต่ปี 2564

Thank You!

ภาคผนวก ข-34

การเยี่ยมชมการดำเนินงานของโครงการ

การเยี่ยมชมการดำเนินงานของโครงการ

ภาคผนวก ข-35

รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

<u>รายงานการประชุม</u>

คณะกรรมการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์ผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4 และ โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ใน นิคมฯเอเซีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง กลุ่มบริษัท GPSC และ บมจ. โกลว์ พลังงาน

ครั้งที่ 1/2566

วันที่ 6 กรกฎาคม 2566 เวลา 9.00 น.

ณ ห้องประชุมสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย จ.ระยอง

<u>รายนามผู้เข้าประชุม</u>

1.		ผู้แทนนายอำเภอบ้านฉาง	ประธานคณะกรรมการ
2.		ผู้แทนสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	กรรมการ
3.		ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินการกลุ่มมาบตาพุด	กรรมการ
4.		สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	กรรมการ
5.		สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	กรรมการ
6.		สำนักงานพลังงานจังหวัดระยอง	กรรมการ
7.		ผู้แทนนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย	กรรมการ
8.		ผู้แทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด	กรรมการ
9.		ผู้แทนกำนันตำบลบ้านฉาง	กรรมการ
10.		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2	กรรมการ
11.		ผู้แทนประธานชุมชนมาบชลูด	กรรมการ
12.		ผู้แทนประธานชุมชนหนองแฟบ	กรรมการ
13.		ประธานชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร	กรรมการ
14.		ประธานชุมชนฟ้าสีทอง	กรรมการ
15.		ผู้แทนชุมชนประชุมมิตร	กรรมการ
16.		ผู้แทนชุมชนล้อเกวียน	กรรมการ
17.		ผู้แทนชุมชนสี่กั๊ก	กรรมการ
18.		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2	กรรมการ
19.		ประธานชุมชนมณียา-สายลมเย็น	กรรมการ
20.		ประธานชุมชนบ้านเนินกระปรอก	กรรมการ
21.		ผู้แทนประธานชุมชนรวมมิตร	กรรมการ
22.		ประธานชุมชนมาบชลูด – ชากกลาง	กรรมการ
23.		ประธานชุมชนชมวิวเหนือ	กรรมการ
24.		ประธานชุมชนเรารักสถาบัน	กรรมการ
25.		ประธานชุมชนหนองใหญ่	กรรมการ
26.		ผู้แทน GPSC	กรรมการและเลขานุการ

ผู้เข้าร่วมสังเกตการณ์

27.	[redacted]	GPSC
28.	[redacted]	GPSC
29.	[redacted]	GPSC
30.	[redacted]	GPSC
31.	[redacted]	กนอ.
32.	[redacted]	ALS
33.	[redacted]	ALS
34.	[redacted]	ALS

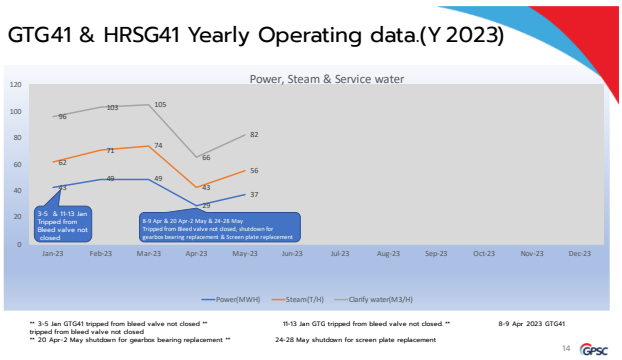
ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
1.1	เนื่องจากนายอำเภอบ้านฉางติดภารกิจ จึงได้หมอบหมายให้ นาย **มติที่ประชุม** รับทราบ	

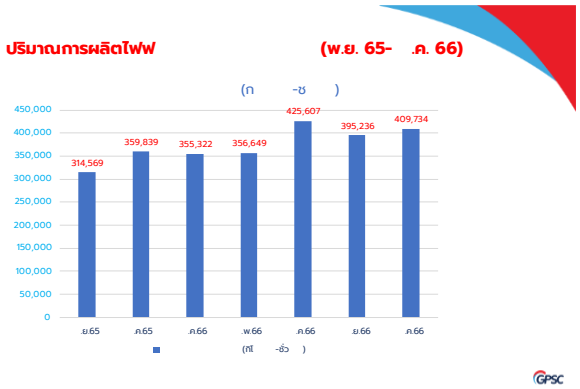
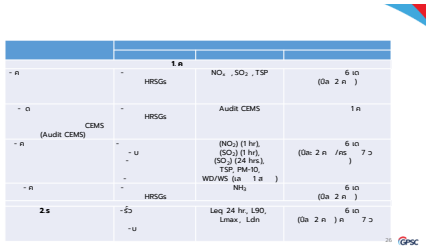
วาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2565

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
2.1	**นายฐกฤต ขอบอรัญ** ผู้แทนบริษัท GPSC และ บมจ. โกลว์ พลังงาน ได้แจ้งว่าฝ่ายเลขาคณะกรรมการฯได้จัดทำ และส่งร่างรายงานให้กรรมการพิจารณารับรองรายงานการประชุมล่วงหน้าแล้ว และจนถึงปัจจุบันยังไม่มีการแจ้งขอแก้ไข แต่อย่างใด **มติที่ประชุม** เห็นชอบและรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565	รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
3.1.1	**<u>รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา</u>** - โครงการผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4 มีกระบวนการผลิตไฟฟ้าและไอน้ำด้วยระบบโคเจนเนอเรชั่น ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ทำการเชื่อมโยงระบบส่งผลิตภัณฑ์ ร่วมกับ โรงสาธารณูปการแห่งที่ 1และ3 ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) ซึ่งกระบวนการผลิตหลักๆ 3 ส่วน คือ ส่วนที่ผลิตกระแสไฟฟ้า ส่วนที่ผลิตน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม และส่วนที่ผลิตไอน้ำ ตั้งแต่เดือน มกราคม-พฤษภาคม 2566 ดังนี้ 1. ปริมาณการผลิตไฟฟ้า 21,304 – 37,285 เมกะวัตต์-ชั่วโมงต่อเดือน 2. ปริมาณการผลิตไอน้ำ 30,840 - 53,490 ตัน/เดือน 3. ปริมาณการผลิตน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม 47,247 – 78,255 ลูกบาศก์เมตร/เดือน 4. ปริมาณการใช้เชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติ 213 - 364 ล้านลูกบาศก์ฟุต/เดือน  	รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566

	มติที่ประชุม : รับทราบ	

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
3.1.2	**<u>รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา</u>** **<u>โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ติดตั้งใน บจ.อินโดรามา ปิโตรเคม นิคมฯเอเซีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง</u>**  - โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ติดตั้งใน บจ.อินโดรามา ปิโตรเคม นิคมฯเอเซีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง ซึ่งมีปริมาณการผลิตไฟฟ้า ตั้งแต่เดือน มกราคม-พฤษภาคม 2566 ดังนี้ 1. ปริมาณการผลิตไฟฟ้า 314,569 – 425607 กิโลวัตต์-ชั่วโมงต่อเดือน	รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566
3.2	**<u>รายงานผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>** โครงการผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4  **<u>-ด้านคุณภาพอากาศ</u>** โครงการผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4 ทำการตรวจวัดค่าก๊าซอ อกไซด์ของไนโตรเจน ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ และฝุ่นละอองบริเวณปล่อง HRSGs 1 ส่วนแรกเป็นผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศของโรงงานดูการปล่อยก๊าซที่ออกมาส่งชั้นบรรยากาศ ส่วนที่สองเป็นการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศของชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงโรงงาน ซึ่งตรวจวัดพบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด ทั้งเกณฑ์คุณภาพอากาศของ EIA และเกณฑ์คุณภาพอากาศของมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมที่กำหนดตามกฎหมาย	รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566

สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ตรวจวัดทั้งหมด 4 สถานี ประกอบด้วย วัดประชุมมิตรบำรุง, บ้านสำนักมะม่วง, วัดชากลูกหญ้า และวัดมาบชลูด พบว่า ผลการตรวจวัดค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศเฉลี่ย 1 ชั่วโมง, ค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศเฉลี่ย 1 ชั่วโมง, ค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวมในบรรยากาศเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมงมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
	<u>-ตรวจสภาพแวดล้อมในการทำงาน</u> มีการตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ บริเวณพื้นที่ส่วนการผลิตที่มีพนักงานปฏิบัติงาน และตรวจสอบปริมาณเสียงสะสมแบบติดตัวบุคคล (Noise Dose) กับพนักงานที่มีโอกาสสัมผัสเสียงดังต่อเนื่อง 	รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566

	สรุป : ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด **มติที่ประชุม :** รับทราบและอยากให้มีการรายงานผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในช่วง 6 ก่อนการประชุม รวมถึงการแสดงผล การทำแผนผัง เพื่อทำให้ชุมชนเข้าใจง่ายขึ้น	

วาระที่ 4 เรื่องผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
4.	- รายงานผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ในรอบ 6 เดที่ผ่านมา มีรายละเอียดดังนี้ **1.ผลการดำเนินงานด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (สุขภาพ / อาชีพ / การมีส่วนร่วม)** ● วิสาหกิจชุมชนกลุ่มมุมดินฟาร์มเกษตร สนับสนุนเครื่องร่อนมูลไส้เดือน พร้อมติดตั้งโซล่าเซลล์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการผลิตรวมถึงลดต้นทุนในการผลิต นอกจากนี้ยังร่วมกับเพื่อชุมชนในโครงการธรรมศาสตร์โมเดลในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ของชุมชนและต่อยอดเครือข่ายมุมดินฟาร์มเกษตร ● วิสาหกิจชุมชนกลุ่มภูลำไยนอกจากนี้ยังร่วมกับเพื่อชุมชนในโครงการธรรมศาสตร์โมเดลในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ของชุมชน สนับสนุนการพัฒนาผลิตภัณฑ์ ● เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์สินค้าชุมชนผ่านทางวารสารของบริษัท และทางตลาดนัดออนไลน์ เพื่อให้พนักงานและผู้ที่สนใจ สั่งซื้อสินค้าทางอีเมล์ได้ทุกเดือน ช่วยเพิ่มช่องทางการจัดจำหน่ายให้แก่วิสาหกิจชุมชน ● โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน ● สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องอุปโภค บริโภค ให้กับเทศบาลตำบลบ้านฉาง เพื่อช่วยเหลือผู้ยากไร้และผู้ป่วยติดเตียง ร่วมกับทาง AIE-CSR **2.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย** ● โครงการสร้างบ้านปู ณ ป่าชายเลนกลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด จ.ระยอง ● โครงการปลูกป่า (ปี 2556 – 2565) รวม 18,450 ต้น รวมจำนวน 104 ไร่ ● ทบทวนแผนฉุกเฉินชุมชน แผนอพยพชุมชนให้กับชุมชนห้วยโป่งใน 1 ตามแผนงานป้องกันภัยจังหวัดระยอง ให้แต่ละชุมชนมีผู้ประกอบการเป็นที่ปรึกษา **3.ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม** ● สนับสนุนประเพณีบุญข้าวหลาม ประจำปี 2566 ● สนับสนุนประเพณีสงกรานต์ ประจำปี 2566	รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
	4.ด้านการศึกษา **<u>โครงการทุนการศึกษา</u>** ● โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับ ปวช. GPSC Group สนับสนุนทุนการศึกษา และลงนามบันทึกข้อตกลงโครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช) ประจำปี 2566 ● โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี มอบทุนให้แก่นักเรียนที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนในพื้นที่จังหวัดระยองและชลบุรีรวมทั้งสิ้น 3 ทุน/ปี จัดมาต่อเนื่องเป็นปีที่ 15 โดยจะมอบทุนการศึกษาตลอดหลักสูตรระดับปริญาตรี ปัจจุบันมีน้องๆ เด็กทุนรวมทั้งสิ้น 34 คน ● โครงการทุนการศึกษาชุมชน สนับสนุนทุนการศึกษาชุมชน ตั้งแต่ปี 2550 จนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลา 15 ปี เพื่อมอบโอกาสทางการศึกษาให้กับเยาวชนที่เรียนดี ประพฤติดี แต่ขาดทุนทรัพย์ **<u>GPSC เป็นสมาชิกของ “สมาคมเพื่อนชุมชน” โดยดำเนินการโครงการหลักๆ ดังนี้</u>** ● โครงการธรรมศาสตร์โมเดล รุ่น 8/2566 เพื่อส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่จำนวน 8 วิสาหกิจ ● ทุนอาชีวศึกษา ระดับ ปวช. ปี 2566 ● ทุนปริญญาตรี ปี 2566 ● ทุนการศึกษาด้านสาธารณสุข สำหรับนักเรียนในจังหวัดระยอง ปี 2566 ● แผนงานหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ประจำปี 2566 ตารางหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชนประจำปี 2566 ตั้งแต่เวลา 08.30 - 12.00 น. ลำดับ / กำหนดการ / สถานที่จัด / พื้นที่ / บริษัทเจ้าภาพ 1 / อา. 21 พ.ค. 66 / วัดหนองผักทราม / มาบข่า / SCG 2 / อา. 28 พ.ค. 66 / โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า / ห้วยโป่ง / SYS/Zeon 3 / อา. 11 มิ.ย. 66 / วัดมาบชูด / ห้วยโป่ง / SCG 4 / อา. 18 มิ.ย. 66 / ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ทต.มาบข่าพัฒนา / มาบข่า / PTT 5 / อา. 25 มิ.ย. 66 / วัดประชุมอิศรปำรุง / บ้านฉาง / GPSC 6 / อา. 2 ก.ค. 66 / โรงเรียนวัดบ้านฉาง / บ้านฉาง / DOW 7 / อา. 9 ก.ค. 66 / วัดสวนกล้วยพา / มาบตาพุด/นิคมพาน / GPSC/BLCP 8 / อา. 23 ก.ค. 66 / วัดหนองเฟบ / มาบตาพุด / IVL 9 / อา. 6 ส.ค. 66 / วัดทับมา / ทับมา / BLCP 10 / อา. 20 ส.ค. 66 / นัสชีพนุวัฒ ฮิทาชะห์ / มาบตาพุด / PTT 11 / อา. 3 ก.ย. 66 / วัดหลา / บ้านฉาง / DOW 12 / อา. 17 ก.ย. 66 / วัดชอเรือ / ห้วยโป่ง / PTT 13 / อา. 24 ก.ย. 66 / ที่ทำการอุบลตลาวรวม-อ่าวประดู่ / มาบตาพุด / SCG สอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ สมาคมเพื่อนชุมชน เพื่อนชุมชน 038-685666 **มติที่ประชุม** : รับทราบ	รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565

วาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
5.1	**อยากให้เพิ่มการประชาสัมพันธ์เรื่องของกำหนดการจัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ของเพื่อนชุมชนให้ทั่วถึง และ อาจพิจารณาถึงการขอความร่วมมือกับโรงพยาบาลรัฐในพื้นที่** **มติที่ประชุม** : รับทราบและนำไปเสนอในที่ประชุมของสมาคมเพื่อนชุมชน เพื่อพิจารณา	

ปิดประชุมเวลา 11.00 น.

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ภาคผนวก ข-36

ผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี

ขอเชิญชวนผู้บริหารและพนักงานทุกท่าน...
ตรวจสุขภาพและฉีดวัคซีนไข้หวัดใหญ่ ประจำปี 2566
Annual Physical Examination & Influenza Vaccination Y2023

Rayong

BANGKOK HOSPITAL RAYONG

พนักงานพื้นที่ระยอง
หรือพนักงานที่มีประวัติการตรวจกับ
รพ. กรุงเทพระยอง

- **Mobile check-up on site**

8-10 May 2023
06.00-14.00 น.

@ อาคารสำนักงาน GSPP 2/3
ลงทะเบียนจองคิวในระบบล่วงหน้า
2 วัน / วันละ 85 คิว

- **Walk-in : รพ.กรุงเทพระยอง**

15 May – 30 June 2023
07.00-15.00 น.

Chonburi

สมิติเวช ศรีราชา SAMITIVEJ SRIRACHA

พนักงานพื้นที่ชลบุรี
หรือพนักงานที่มีประวัติการตรวจกับ
รพ. สมิติเวชศรีราชา

- **Walk-in : รพ. สมิติเวช ศรีราชา**

15 May – 30 June 2023
07.00-15.00 น.

ลงทะเบียนจองคิวล่วงหน้า
1-2 วัน กับทางโรงพยาบาล

ช่องทางการลงทะเบียน
(ลงทะเบียนล่วงหน้า 2 วัน)

1. https://www.samitivejsriracha.com/samit
2. แผนกตรวจสุขภาพ : 038 320 3200 ต่อ 3109-3110

Bangkok

PHYATHAI HOSPITAL โรงพยาบาลพญาไท

พนักงานสังกัด GPSC และ GPSC TC
พื้นที่กรุงเทพฯ

- **Walk-in : รพ. พญาไท 2**

15 May – 30 June 2023
07.00-16.00 น.

ลงทะเบียนจองคิวล่วงหน้า
1-2 วัน กับทางโรงพยาบาล

ช่องทางการลงทะเบียน

1. Call Center : 1772
2. Mobile Application Health Up

- พนักงานที่มีสิทธิตรวจร่างกายคือ พนักงานที่เข้างานก่อนวันที่ 1 พ.ย. 2565
- พนักงานประจำ และพนักงานที่อยู่ระหว่างทดลองงานทุกท่านสามารถเข้ารับวัคซีนไข้หวัดใหญ่ได้
- การฉีดวัคซีนไข้หวัดใหญ่ ต้องเว้นระยะห่างจากวัคซีน โควิดเป็นเวลา 1 เดือน (จองคิวพร้อมตรวจร่างกาย)
- รายการตรวจแต่ละโปรแกรม และการเตรียมตัวก่อนตรวจสุขภาพ โปรดดูที่ไฟล์แนบ

Bangkok
คุณพิจักษณา 089 449 4561

Rayong & Sriracha
คุณนันทนนท์ 062 654 4549

ภาคผนวก ข-37

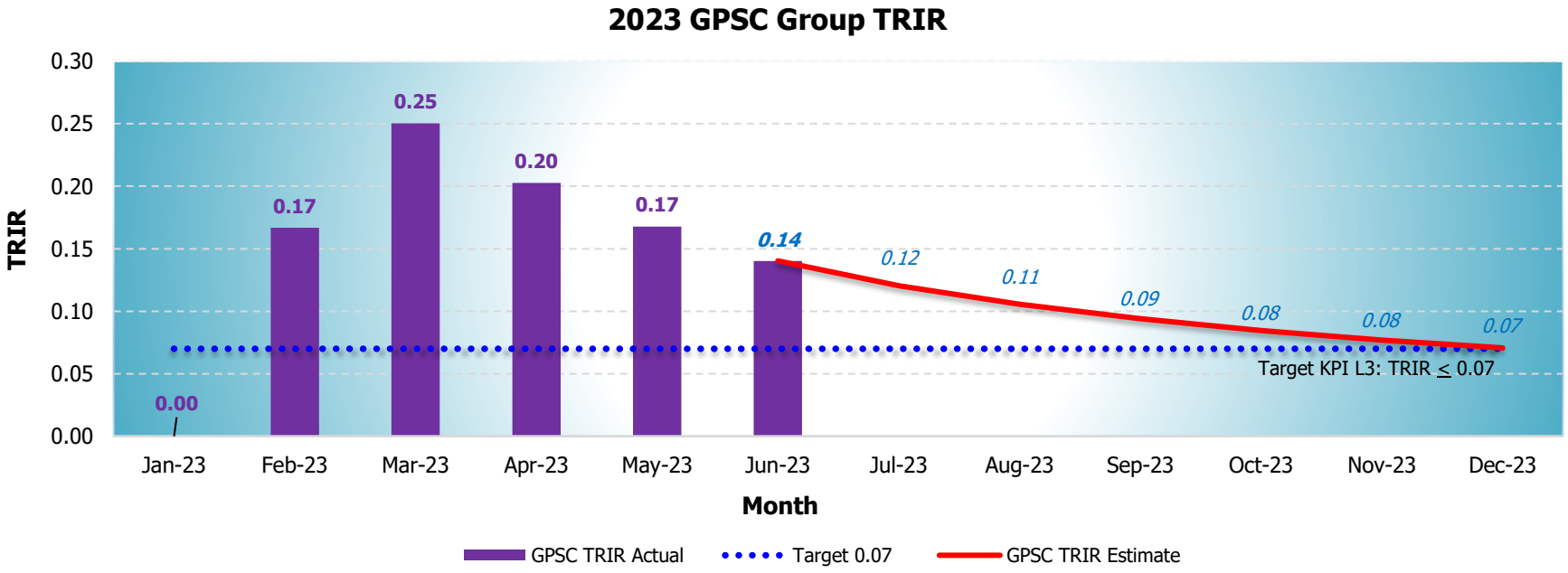
สถิติอุบัติเหตุระหว่างเดือน

มกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2566

TRIR of GPSC Group: MH Estimated @30 June 2023

GSPC Group TRIR Y2023									
Month	Injury		Description						
	LTA	MTC	GPSC Total MH	IRPCCP Total MH	CHPP Total MH	GPSC Group Total MH	GPSC Group Accu. MH	GPSC TRIR Actual	GPSC TRIR Estimate
Jan-23	0	0	577,289	16,931	12,180	606,400	606,400	0.00	
Feb-23	1	0	562,153	19,087	11,792	593,032	1,199,432	0.17	
Mar-23	1	0	365,944	19,687	13,004	398,634	1,598,066	0.25	
Apr-23	0	0	350,699	15,635	10,424	376,758	1,974,824	0.20	
May-23	0	0	378,425	17,706	12,572	408,703	2,383,527	0.17	
Jun-23	0	0	440,256	16,628	11,295	468,179	2,851,706	0.14	0.14
Jul-23	0	0	440,256	16,628	11,295	468,179	3,319,885		0.12
Aug-23	0	0	440,256	16,628	11,295	468,179	3,788,065		0.11
Sep-23	0	0	440,256	16,628	11,295	468,179	4,256,244		0.09
Oct-23	0	0	440,256	16,628	11,295	468,179	4,724,423		0.08
Nov-23	0	0	440,256	16,628	11,295	468,179	5,192,602		0.08
Dec-23	0	0	440,256	16,628	11,295	468,179	5,660,781		0.07
Total	**2**	**0**	**2,674,766**	**105,674**	**71,267**		**2,851,706**		

Updated: 26-Jun-23 TRIR estimated using GPSC average MH 2022 (included IRPCCP and CHPP)



GPSC Safe Working Hour without LTA: MH Estmd @30 June 2023

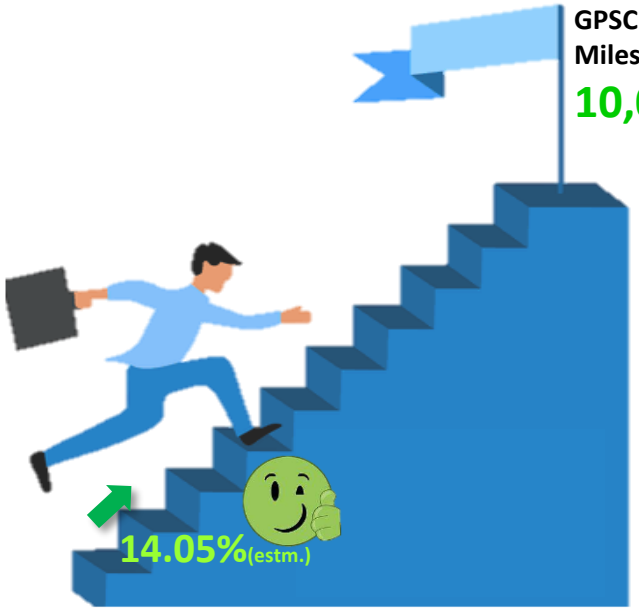
GPSC Group Accumulated Man-Hour (last LTA)

- @Flash Project: On 23-Mar-2021: **15,022,369 hours**
- @GHECO1: On 2 Feb 2023: **9,992,874 hours**
- @RDF PP: On 11 Mar: **651,850 hours**

GPSC Group*: Accumulated Man-Hour
(since last LTA 11-Mar-2023)

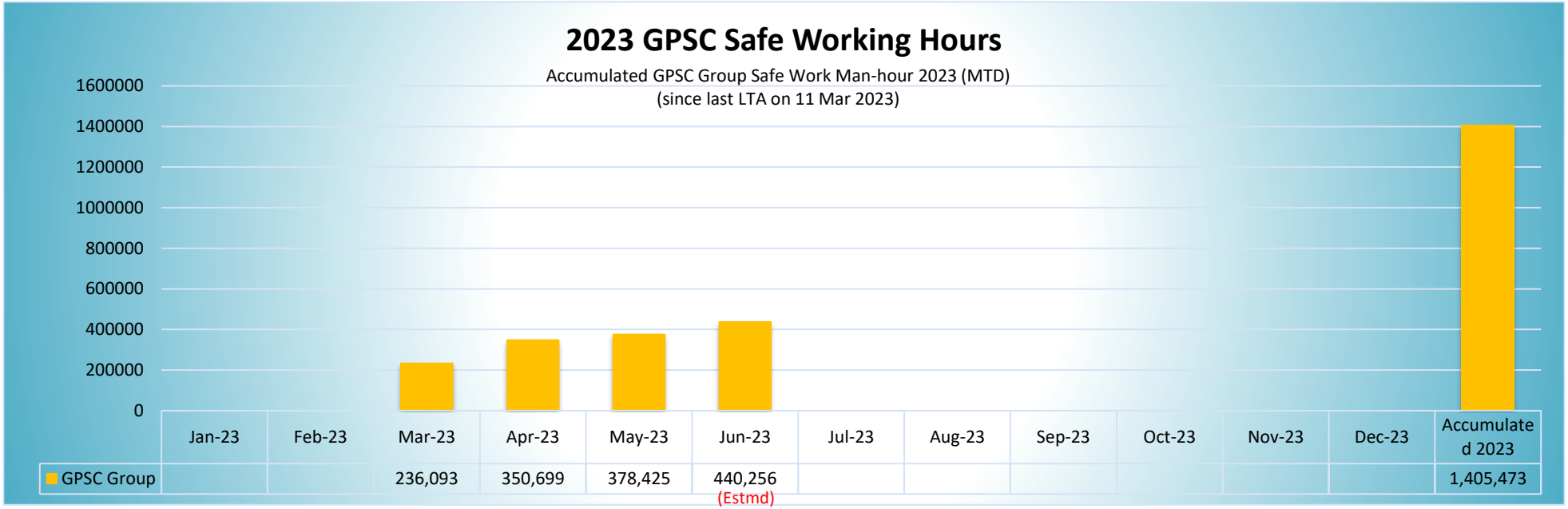
1,405,473

* Excluded HHPC



GPSC Target Safe Work Milestone

10,000,000



ภาคผนวก ข-38

สถิติสภาวะการเจ็บป่วยของพนักงาน

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มกราคม 2566

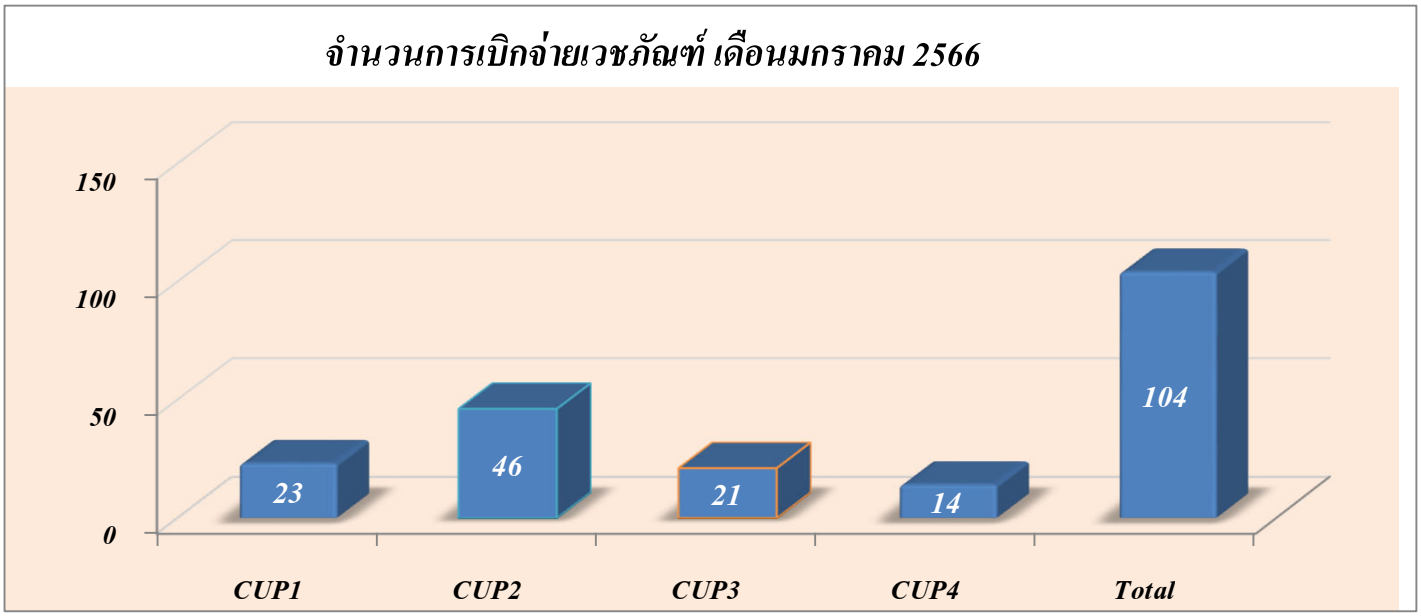
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	104	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

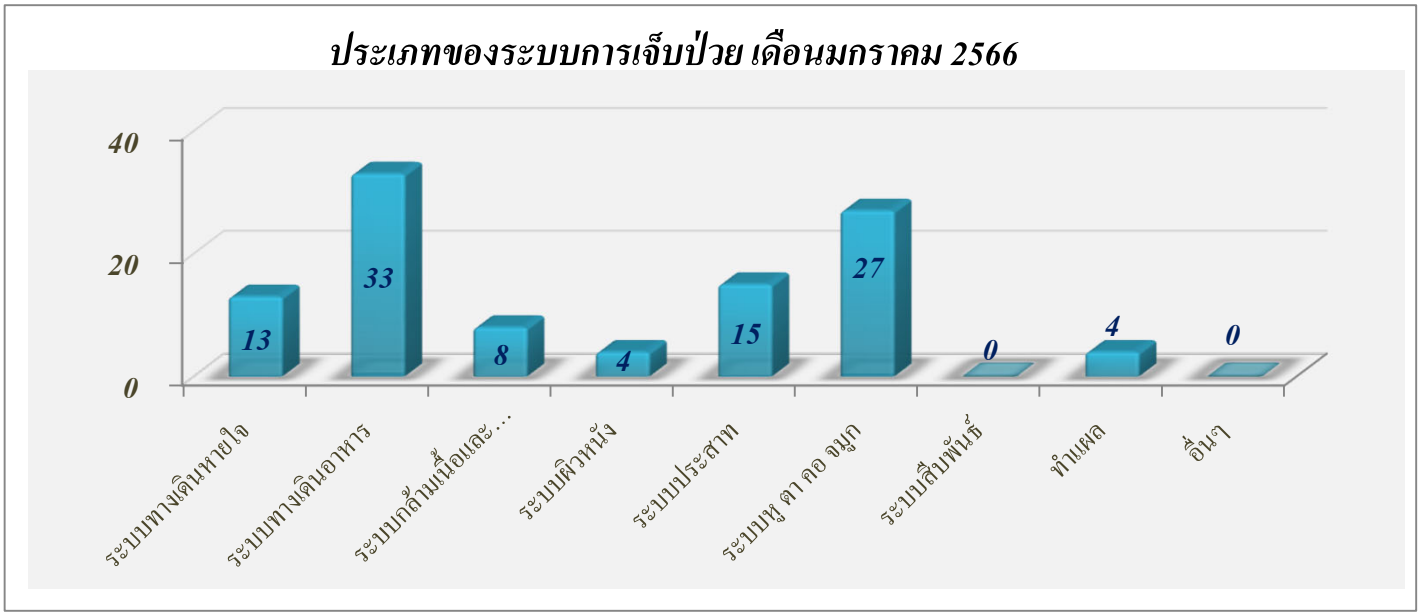
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มกราคม 2566

Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	3	8	1				1	13
ระบบทางเดินอาหาร	5	17	9				2	33
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	3	1	3				1	8
ระบบผิวหนัง	0	2	0				2	4
ระบบประสาท	5	6	2				2	15
ระบบหู ตา คอ จมูก	7	9	5				6	27
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	3	1				0	4
อื่นๆ	0	0	0				0	0
Total	23	46	21	0	0	0	14	104

Reporter :::

ชื่อ .....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมกราคม 2566
150
100
50
0
23
46
21
14
104
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมกราคม 2566
40
20
0
13
33
8
4
15
27
0
4
0
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและ...
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธ์
ทำแผล
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กุมภาพันธ์ 2566

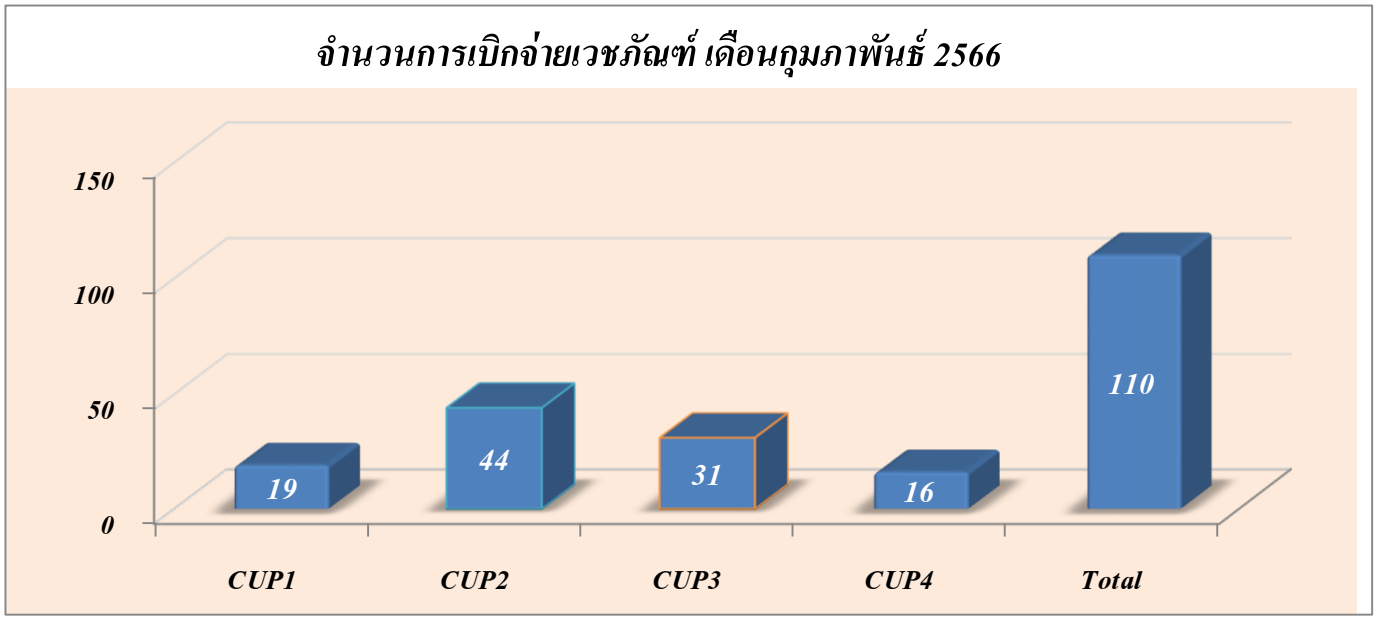
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	110	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

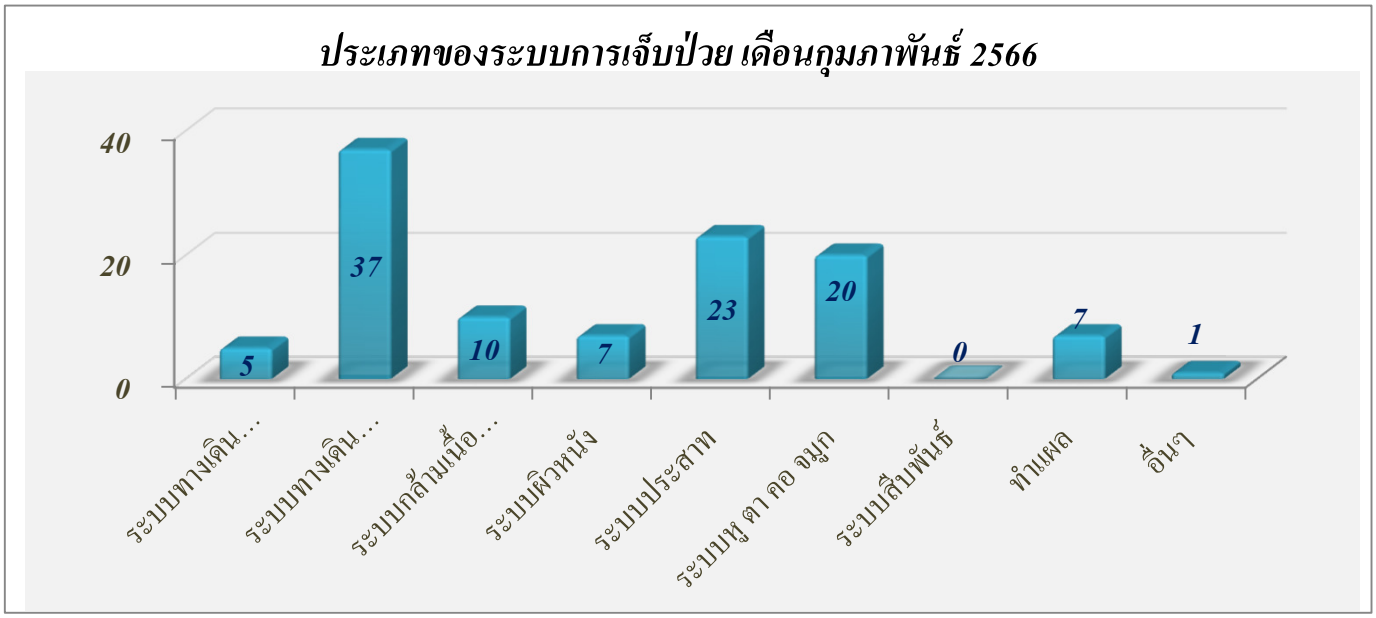
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กุมภาพันธ์ 2566

Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	4	0				1	5
ระบบทางเดินอาหาร	7	15	12				3	37
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	3	3	2				2	10
ระบบผิวหนัง	3	2	2				0	7
ระบบประสาท	2	9	7				5	23
ระบบหู ตา คอ จมูก	3	10	5				2	20
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	1	1	2				3	7
อื่นๆ	0	0	1				0	1
Total	19	44	31	0	0	0	16	110

Reporter :::

ชื่อ .....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกุมภาพันธ์ 2566
150
100
50
0
19
44
31
16
110
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกุมภาพันธ์ 2566
40
20
0
5
37
10
7
23
20
0
7
1
ระบบทางเดิน...
ระบบทางเดิน...
ระบบกล้ามเนื้อ...
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธ์
ทำแผล
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มีนาคม 2566

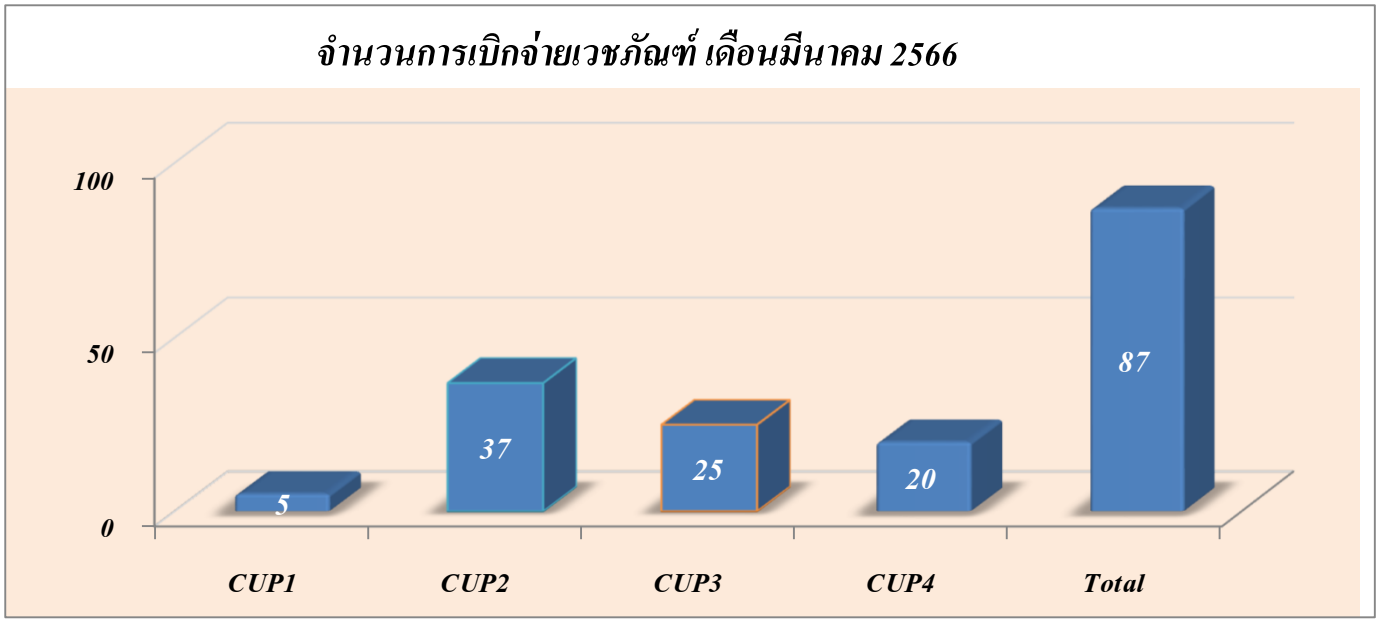
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	87	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

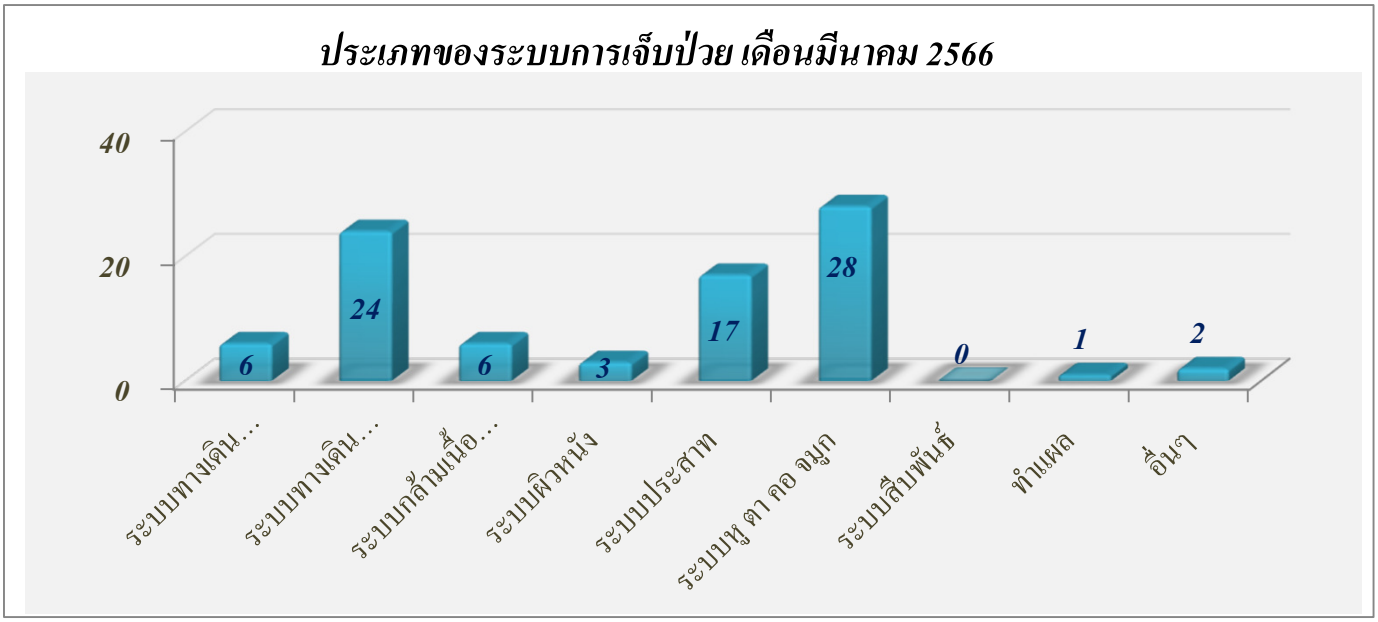
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มีนาคม 2566

Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	1	3				2	6
ระบบทางเดินอาหาร	1	16	2				5	24
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	0	6				0	6
ระบบผิวหนัง	0	2	1				0	3
ระบบประสาท	1	6	5				5	17
ระบบหู ตา คอ จมูก	3	12	7				6	28
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	0	0				1	1
อื่นๆ	0	0	1				1	2
Total	5	37	25	0	0	0	20	87

Reporter :::

ชื่อ .....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมีนาคม 2566
100
50
0
5
37
25
20
87
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมีนาคม 2566
40
20
0
6
24
6
3
17
28
0
1
2
ระบบทางเดิน...
ระบบทางเดิน...
ระบบกล้ามเนื้อ...
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธ์
ทำแผล
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน เมษายน 2566

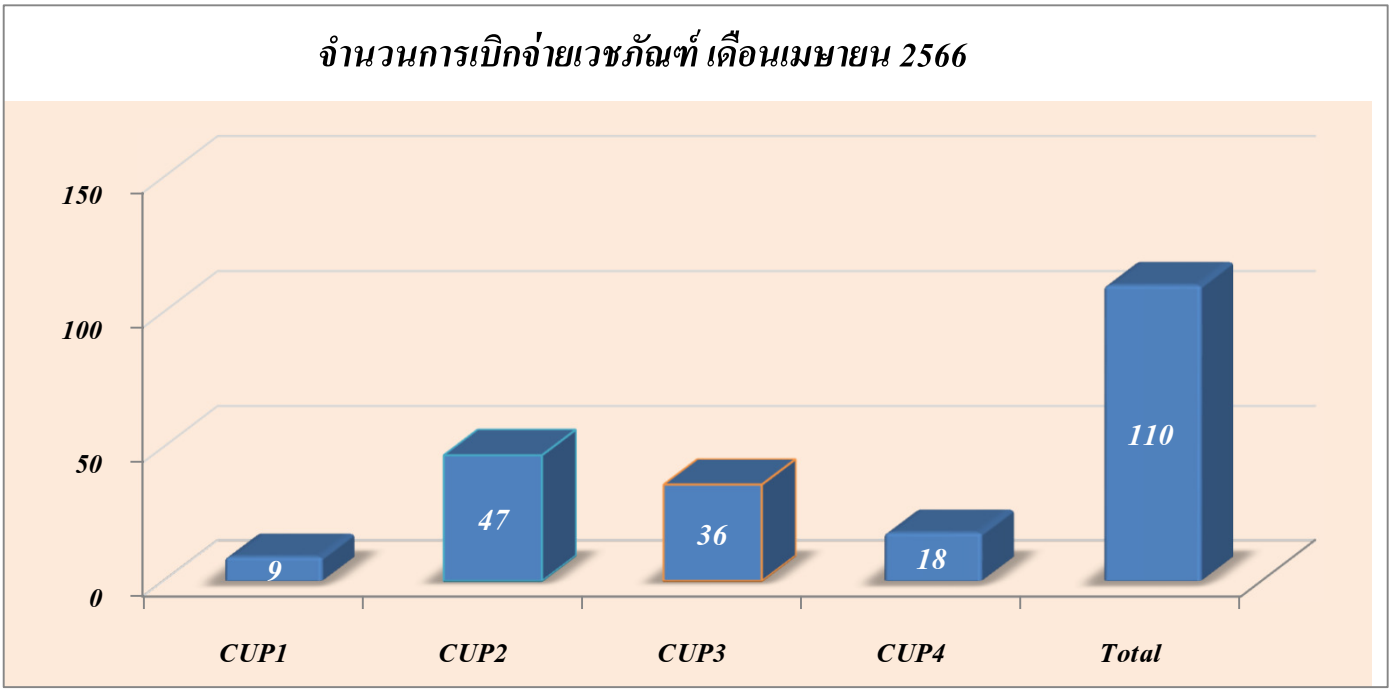
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	110	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

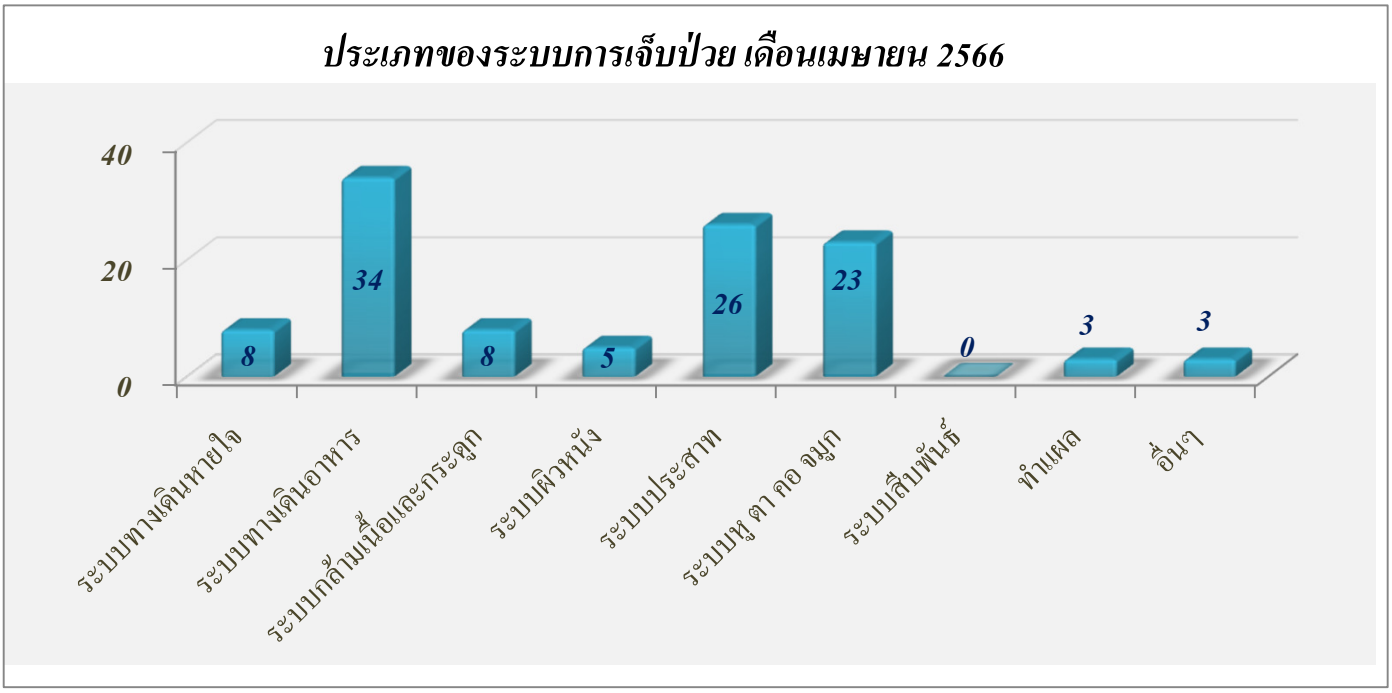
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน เมษายน 2566

Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	5	1				2	8
ระบบทางเดินอาหาร	2	14	15				3	34
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	3	2				3	8
ระบบผิวหนัง	0	0	0				5	5
ระบบประสาท	2	12	9				3	26
ระบบหู ตา คอ จมูก	5	9	7				2	23
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	3	0				0	3
อื่นๆ	0	1	2				0	3
Total	9	47	36	0	0	0	18	110

Reporter :::

ชื่อ .....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนเมษายน 2566
150
100
50
0
9
47
36
18
110
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนเมษายน 2566
40
20
0
8
34
8
5
26
23
0
3
3
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธุ์
ทำแผล
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤษภาคม 2566

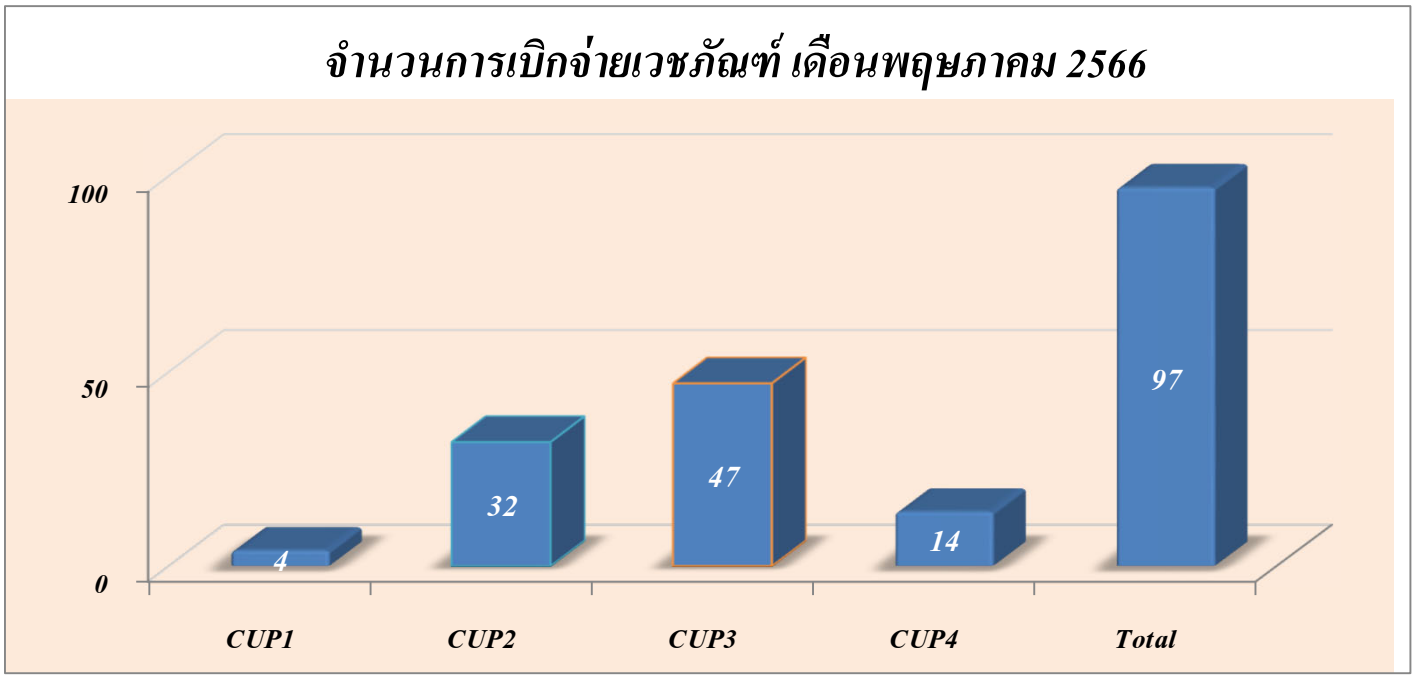
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	97	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

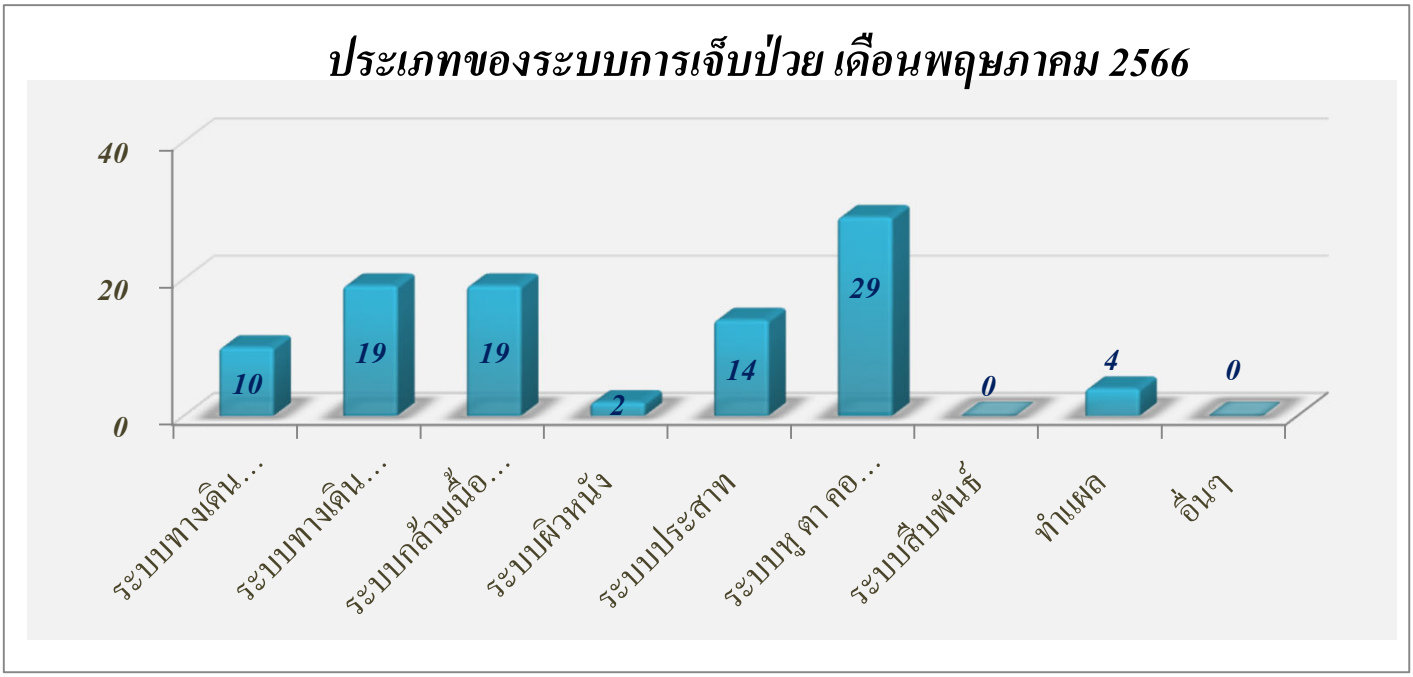
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน พฤษภาคม 2566

Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	7	2				1	10
ระบบทางเดินอาหาร	2	5	8				4	19
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	7	9				3	19
ระบบผิวหนัง	0	1	1				0	2
ระบบประสาท	1	7	4				2	14
ระบบหู ตา คอ จมูก	1	5	19				4	29
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	0	4				0	4
อื่นๆ	0	0	0				0	0
Total	4	32	47	0	0	0	14	97

Reporter :::

ชื่อ .....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนพฤษภาคม 2566
100
50
0
4
32
47
14
97
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนพฤษภาคม 2566
40
20
0
10
19
19
2
14
29
0
4
0
ระบบทางเดิน...
ระบบทางเดิน...
ระบบกล้ามเนื้อ...
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ...
ระบบสืบพันธ์
ทำแผล
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มิถุนายน 2566

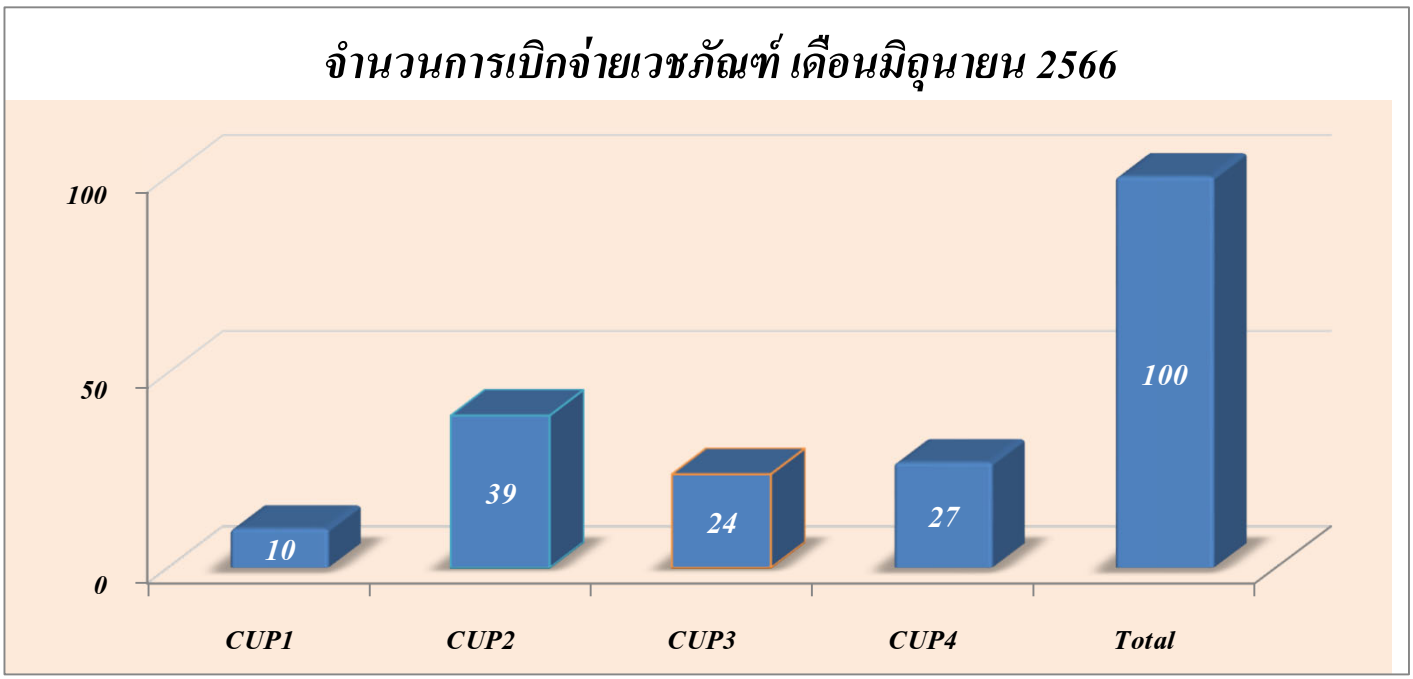
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	100	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

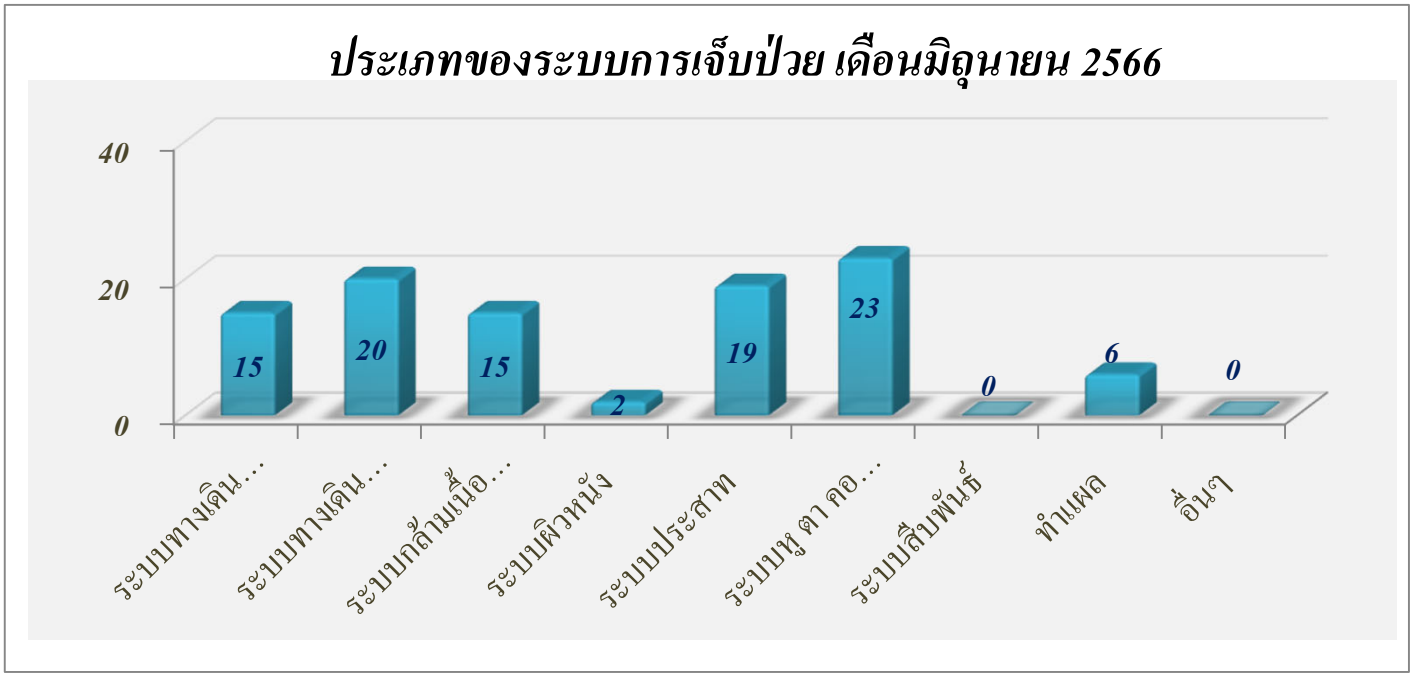
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มิถุนายน 2566

Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	2	7	3				3	15
ระบบทางเดินอาหาร	4	9	5				2	20
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	4	5				5	15
ระบบผิวหนัง	0	1	0				1	2
ระบบประสาท	1	9	6				3	19
ระบบหู ตา คอ จมูก	2	6	4				11	23
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	3	1				2	6
อื่นๆ	0	0	0				0	0
Total	10	39	24	0	0	0	27	100

Reporter :::

ชื่อ .....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมิถุนายน 2566
100
50
0
10
39
24
27
100
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมิถุนายน 2566
40
20
0
15
20
15
2
19
23
0
6
0
ระบบทางเดิน...
ระบบทางเดิน...
ระบบกล้ามเนื้อ...
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ...
ระบบสืบพันธ์
ทำแผล
อื่นๆ

ภาคผนวก ข-39

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่นและหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และสภาพการเปลี่ยนแปลง

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

1. ความเป็นมา

โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009/12946 ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2547 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 12 – 14 ตุลาคม 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ รวมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดัง**รูปที่ 1** ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 6 ชุมชน ประกอบด้วย

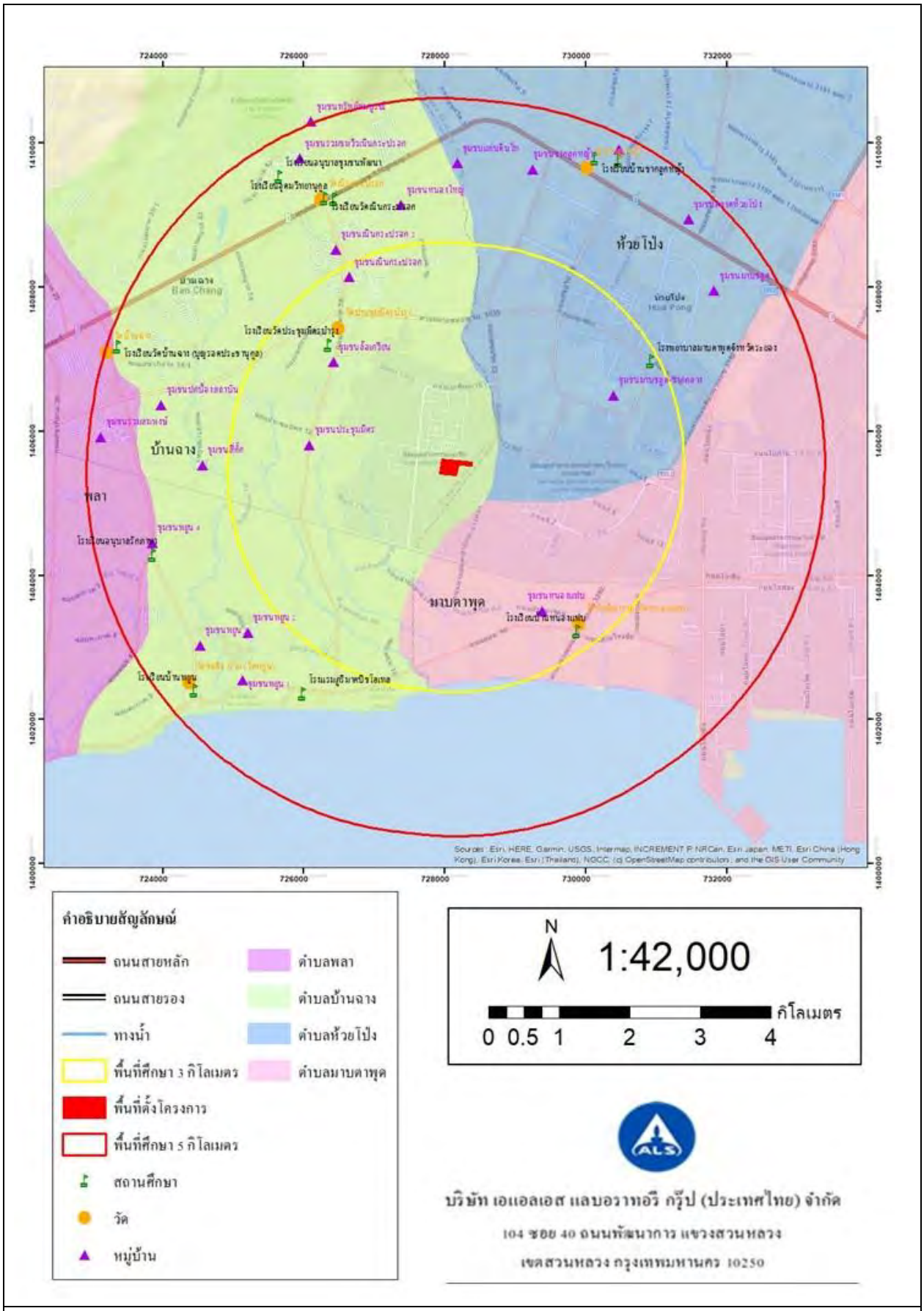
1) ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง
2) ชุมชนหนองแฟบ
3) ชุมชนมาบชลูด
4) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
5) ชุมชนชากลูกหญ้า
6) ชุมชนชากลูกหญ้าฝั่งตะวันออก

(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 9 ชุมชน ประกอบด้วย

1) ชุมชนแผ่นดินไท
2) ชุมชนประชุมมิตร
3) ชุมชนล้อเกวียน
4) ชุมชนสี่กั๊ก
5) ชุมชนพยูน1
6) ชุมชนพยูน2
7) ชุมชนเนินกระปรอก1
8) ชุมชนพยูน 3
9) ชุมชนพยูน 4

(3) เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 15 ชุมชน ประกอบด้วย

1) ชุมชนหนองใหญ่
2) ชุมชนฟ้าสีทอง
3) ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์
4) ชุมชนรวมชมวิว
5) ชุมชนบ้านเนินกระปรอก
6) ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร
7) ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก
8) ชุมชนไทวา
9) ชุมชนรวมมิตร
10) ชุมชนสวนสุขภาพ
11) ชุมชนโต้รุ่ง
12) ชุมชนดาวพิทักษ์
13) ชุมชนวัดบ้านฉาง
14) ชุมชนปกป้องสถาบัน
15) ชุมชนรวมสมพงษ์



รูปที่ 1 แผนที่ที่ตั้งโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 12 – 14 ตุลาคม 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วยหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

- โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
- โรงเรียนวัดมาบชลูด
- โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพยูน

- โรงเรียนบ้านพยูน
- โรงเรียนวัดเนินกระปรอก
- โรงเรียนประชุมมิตรบำรุง
- โรงเรียนวัดบ้านฉาง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
- โรงพยาบาลบ้านฉาง

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้นำชุมชนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชน รัศมี 3-5 กิโลเมตร ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือน รัศมี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณฑลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \qquad \text{---------- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่โดยรอบที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{26,620}{1 + (26,620 \times (0.05)^2}$$

$$n = 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n \approx 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \qquad \text{---------- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนชากลูกหญ้า $= \frac{1,213 \times 395}{26,620} \approx 18.0$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 413 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดัง**ตารางที่ 1**

<u>ตารางที่ 1</u> จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)[1/]	จำนวน (ตัวอย่าง)	
			จากการคำนวณ	ที่สำรวจจริง
รัศมี 0-3 กิโลเมตร				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ชุมชนชากลูกหญ้า	1,213	18.00	19
	ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง	1,222	18.13	19
	ชุมชนหนองแฟบ	1,130	16.77	17
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ชุมชนแผ่นดินไท	355	5.27	6
	ชุมชนประชุมมิตร	412	6.11	7
	ชุมชนล้อเกวียน	1,491	22.12	23
	ชุมชนสี่กั๊ก	380	5.64	6
	ชุมชนพยูน1	879	13.04	14
	ชุมชนพยูน2	343	5.09	6
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ชุมชนหนองใหญ่	519	7.70	8
	ชุมชนฟ้าสีทอง	127	1.88	2
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	227	3.37	4
	ชุมชนรวมชมวิว	586	8.70	19
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร		**8,884**	**132**	**150**
รัศมี 3-5 กิโลเมตร				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ชุมชนชากลูกหญ้าฝั่งตะวันออก	1,591	23.61	24
	ชุมชนมาบชลูด	1,160	17.21	18
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	1,835	27.23	28
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ชุมชนเนินกระปรอก1	539	7.98	9
	ชุมชนพยูน 3	1,178	17.44	18
	ชุมชนพยูน 4	945	13.99	15

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)[1/]	จำนวน (ตัวอย่าง)	
			จากการคำนวณ	ที่สำรวจจริง
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	1,005	14.88	15
	ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร	873	12.95	13
	ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก	1,869	27.73	28
	ชุมชนไทวา	68	1.01	2
	ชุมชนรวมมิตร	985	14.58	15
	ชุมชนสวนสุขภาพ	709	10.50	11
	ชุมชนโต้รุ่ง	1,389	20.56	21
	ชุมชนดาวพิทักษ์	1487	22.01	23
	ชุมชนวัดบ้านฉาง	639	9.46	10
	ชุมชนปกป้องสถาบัน	298	4.41	5
	ชุมชนรวมสมพงษ์	1166	17.26	18
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร		**17,736**	**263**	**273**
รวมทั้งหมด		**26,620**	**395**	**413**

หมายเหตุ : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนสิงหาคม 2565

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 12 – 14 ตุลาคม 2565 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบแก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนคิดค้นในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษาโดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษาโดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดัง**เอกสารแนบ 1** มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

4) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแบ่งผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นโดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปซึ่งมักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

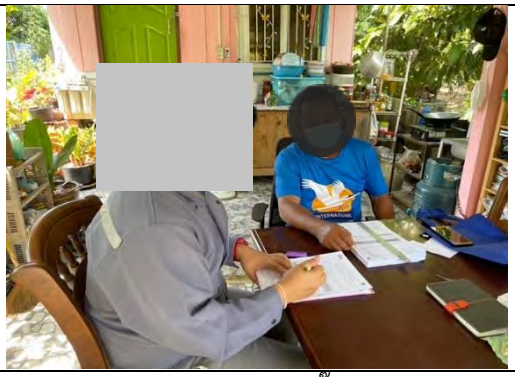
ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

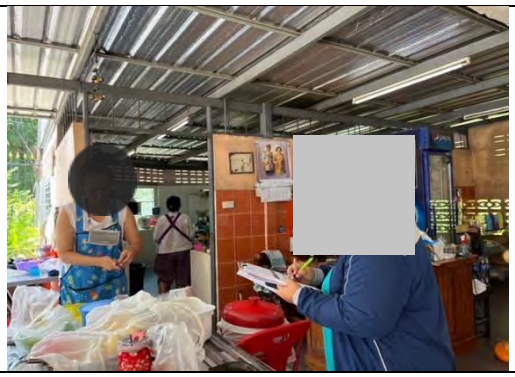
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาจำนวน จากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**รูปที่ 2 และรูปที่ 3** สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

บรรยากาศประชุมทีมก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น	
	
กลุ่มผู้นำ (ชุมชนล้อเกวียน-สีกั๊ก-ประชุมมิตร)	กลุ่มผู้นำ กลุ่มผู้นำ (ชุมชนพยูน 1)
ผู้แทนสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด	ผู้แทนเทศบาลเมืองบ้านฉาง

<u>รูปที่ 2</u> : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการ

ตัวแทนครัวเรือนชุมชนหนองแฟบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ตัวแทนครัวเรือนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนวัดโสภณ เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ตัวแทนครัวเรือนชุมชนตลาดห้วยโป่ง เทศบาลเมืองมาบตาพุด
	
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนพยูน 3 เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ตัวแทนครัวเรือนชุมชนตลาดโต้รุ่ง เทศบาลเมืองบ้านฉาง

<u>รูปที่ 3</u> : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 3 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 2**) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

<u>ตารางที่ 2</u> แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ไม่ระบุ
2	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ผู้อำนวยการ
3	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุข และสิ่งแวดล้อม

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 66.7 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 66.7 รองลงมามีการอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการกองสาธารณสุข และสิ่งแวดล้อม ผู้อำนวยการ และไม่ได้ระบุตำแหน่ง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 66.7

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 66.7 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) ภารกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุว่า ไม่ระบุ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า เขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด

เทศบาลตำบลบ้านฉาง ระบุว่า ดูแลด้านสาธารณูปโภค สาธารณะ พื้นที่ตาม พรบ.เทศบาล พ.ศ. 2496 **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า 43 ตารางกิโลเมตร 6 หมู่บ้าน 14 ชุมชน

เทศบาลเมืองบ้านฉาง ระบุว่า ดูแลด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า เทศบาลเมืองบ้านฉาง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

- โรคจากการประกอบอาชีพ โรคไม่ติดต่อ ความเข้าถึง สถานพยาบาล บุคคลากทางการแพทย์

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ขยายศูนย์สาธารณสุข เพิ่มบุคคลกรทางการแพทย์ พัฒนาสิ่งแวดล้อม ให้ดีต่อสุขภาพ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 66.7 และมีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 33.3 โดยปัญหาด้านไฟฟ้าที่พบมากที่สุด คือ ไฟตก

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 66.7 และไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 33.3 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบมากที่สุด คือ การจราจรติดขัด และถนนชำรุด ถนนน้ำท่วมขัง ถนนไม่เพียงพอ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 66.7 โดยปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ คือ การระบายน้ำไม่ทัน ท่ออุดตัน ท่อมีขนาดเล็ก ร้อยละ 50.0

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 66.7 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 33.3 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน คือ คุณภาพน้ำไม่มีมาตรฐาน ขุ่น ใช้ไม่ได้

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

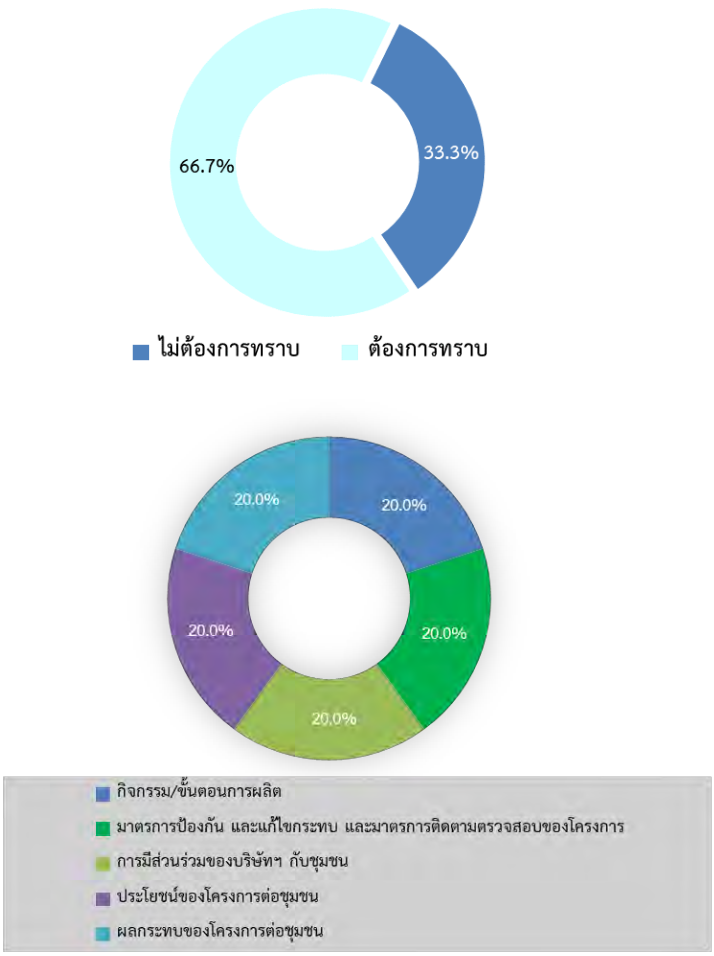
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 4**

<u>รูปที่ 4</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 66.7
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 66.7
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี และรายเดือน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี และรายเดือน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- จากเว็บไซด์ GPSC หรือเว็บไซด์... โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 33.3

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการทราบ ร้อยละ 66.7 โดยระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน, เรื่องผลกระทบของโครงการต่อชุมชน, เรื่องมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ, มาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดัง**รูปที่ 5**



<u>รูปที่ 5</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

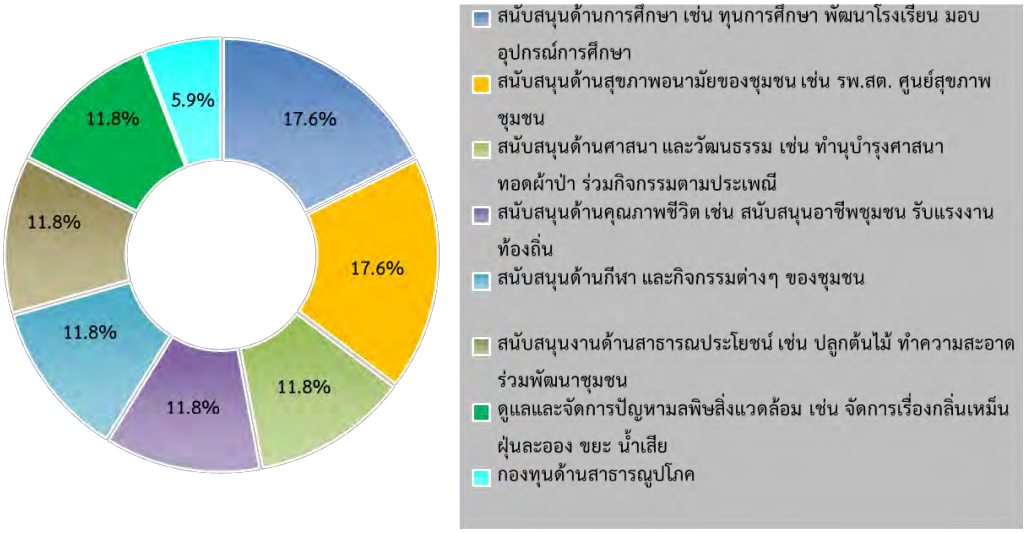
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ แสดงดัง**รูปที่ 6** ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุถึงกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

<u>รูปที่ 6</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุกิจกรรมที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดง**รูปที่ 7**



<u>รูปที่ 7</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 3** ดังนี้

- **ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- **ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- **การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- **ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- **ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 33.3 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- **การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 33.3 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 3 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	33.3	66.7	50.0	50.0	0.0
2. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
4. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	33.3	66.7	50.0	50.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
6. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
7. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
8. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 4** สรุปได้ ดังนี้

- **ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- **ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- **เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	33.3	66.7	50.0	50.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	33.3	66.7	50.0	50.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	33.3	66.7	50.0	50.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 5** สรุปได้ ดังนี้

- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- **งบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- **การพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

<u>ตารางที่ 5</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
3. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
4. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
6. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
7. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 6** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 100.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 100.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67)

- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.33)

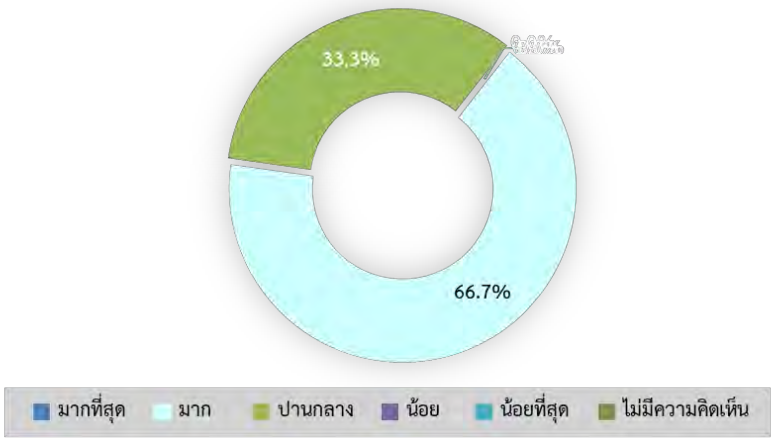
<u>ตารางที่ 6</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1.ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
2.ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
3.ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
4.ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
5.ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
6.ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
7.การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	3.33	ปานกลาง

<u>หมายเหตุ</u>:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

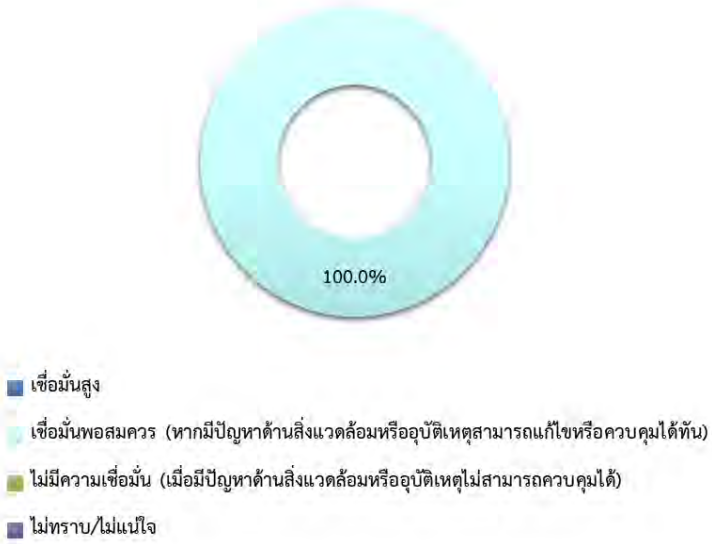
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 แสดงดัง**รูปที่ 8**



<u>รูปที่ 8</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

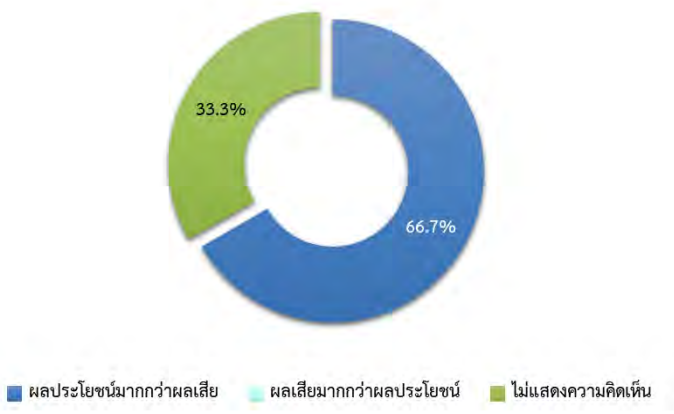
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 100.0 แสดงดัง**รูปที่ 9**



<u>รูปที่ 9</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 66.7 และระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 33.3 แสดงดัง**รูปที่ 10**



<u>รูปที่ 10</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- ควรประชาสัมพันธ์โครงการอย่างต่อเนื่องเป็นประจำ เข้าถึงกลุ่มประชาชนอย่างเท่าเทียม ร้อยละ 50.0
- เปิดบ้าน-เยี่ยมบ้านทุกๆ 3 เดือน ร้อยละ 50.0

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 แสดงดัง**ตารางที่ 7** และถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด พึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

- **โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด พึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.33)
- **สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.33)
- **โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.33)
- **สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.33)

<u>ตารางที่ 7</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล 1/
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
2. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่มปตท."	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
3. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
4. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
5. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
6. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
7. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
8. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล 1/
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
9. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
10. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก
11. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก

<u>หมายเหตุ</u>:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า กองทุนไฟฟ้า ช่วยสนับสนุนชุมชนโดยตรง และระบุว่าสนใจโครงการทุกๆ โครงการเท่ากัน เพราะชุมชนมีความจำเป็นเหมือนกัน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 แสดงดัง**ตารางที่ 8** และสรุปได้ดังนี้

<u>ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>

- **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด พึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด พึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด พึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)

<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที**
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 100.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)

<u>ตารางที่ 8</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

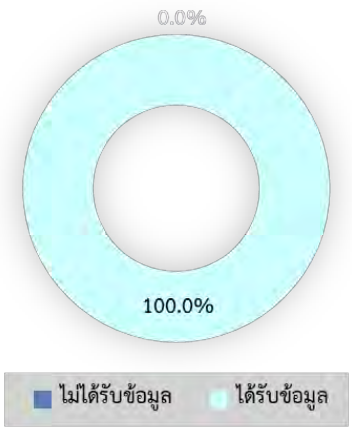
การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1.โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก
2.สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
3.โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก
4.ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก
5.ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1.ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก
2.หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
3.ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่สนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
4.อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
5.การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก

<u>หมายเหตุ</u>:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับ แสดงดัง**รูปที่ 11**



<u>รูปที่ 11</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 33.3 ส่วนสัดที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 18.2 ส่วนสัดที่เท่ากัน

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุดที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ และผู้ให้มภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 9** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

<u>ตารางที่ 9</u> แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	เจ้าหน้าที่ธุรการ
2	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข
3	โรงพยาบาลบ้านฉาง	พยาบาลวิชาชีพ
4	โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	ครู คศ.2
5	โรงเรียนวัดมาบชลูด	เจ้าหน้าที่ธุรการ
6	โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า	ครูชำนาญการ
7	โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ครูอตราจ้าง
8	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพยูน	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
9	โรงเรียนบ้านพยูน	ไม่ระบุ
10	โรงเรียนวัดเนินกระปรอก	ครูชำนาญการ
11	โรงเรียนประชุมมิตรบำรุง	ผู้ช่วยครู

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 90.9 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 9.1 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 36.4 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 63.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครูคณิตศาสตร์,ครูชำนาญการ ร้อยละ 27.3 และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 45.5

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 63.6 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 36.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) ภารกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุถึงภารกิจหลัก/ หน้าที่และความรับผิดชอบ คือ สอนหนังสือ ให้ความรู้ตามหลักสูตร ร้อยละ 63.6 ทั้งนี้พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รับผิดชอบในเทศบาลเมืองบ้านฉาง ร้อยละ 18.2

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ไม่ระบุ ร้อยละ 100.0

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพและอนามัยและสาธารณสุข โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ไม่ระบุ ร้อยละ 100.0

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

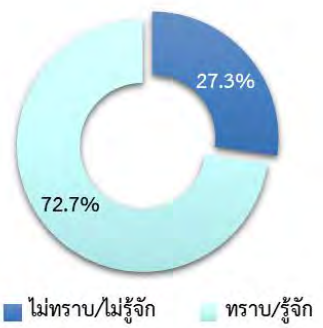
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 90.9 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 9.1 ซึ่งปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม คือ การก่อสร้างถนน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 72.7 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 27.3 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 12**

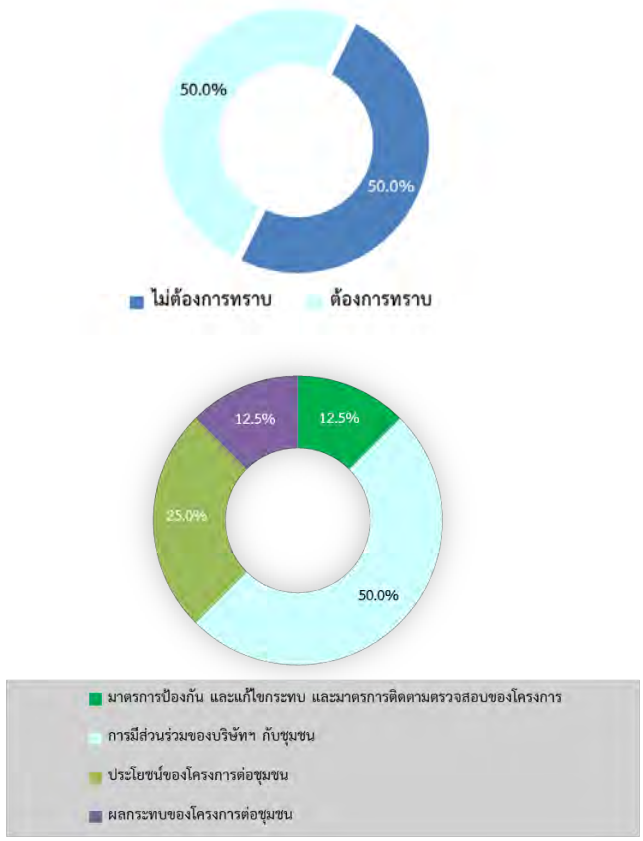


<u>รูปที่ 12</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 87.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประสานงานที่ดี
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 37.5
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีประโยชน์

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 50.0 โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.0 แสดงดัง**รูปที่ 13**



<u>รูปที่ 13</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

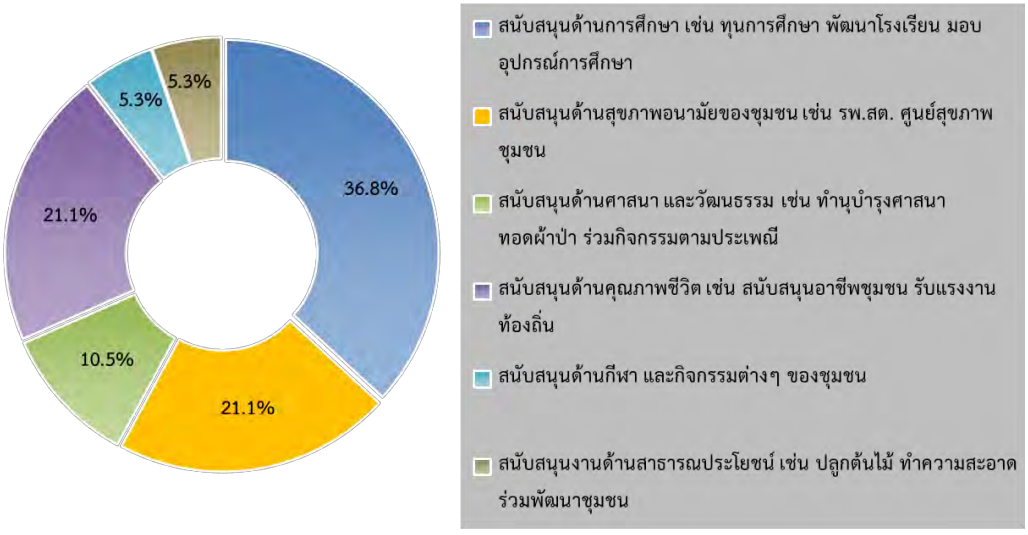
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 60.0

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ แสดงดัง**รูปที่ 14**

<u>รูปที่ 14</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 36.8 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 21.1 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดง**รูปที่ 15**



<u>รูปที่ 15</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 10**

<u>ตารางที่ 10</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
2. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
5. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
6. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
7. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
8. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 11**

<u>ตารางที่ 11</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 12** สรุปได้ ดังนี้

- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5
- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.5
- **งบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **การพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5
4. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	37.5	62.5
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
6. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
7. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	12.5	37.5	50.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ด้านการเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 13** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.88)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.75)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.75)

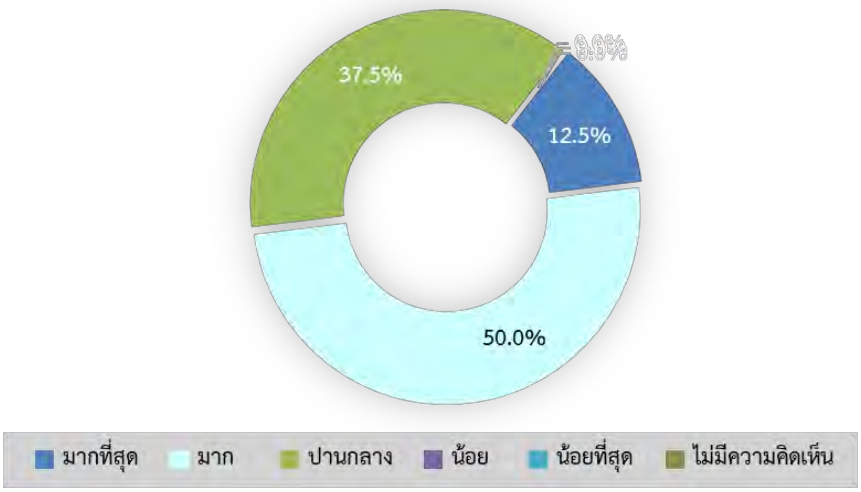
<u>ตารางที่ 13</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	มาก
3. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	4.00	มาก
4. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	4.00	มาก
5. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	3.88	มาก
6. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	3.75	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	3.75	มาก

<u>หมายเหตุ</u>:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 แสดงดัง**รูปที่ 16**



<u>รูปที่ 16</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.5 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 37.5 แสดงดัง**รูปที่ 17**

<u>รูปที่ 17</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 75.0 รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 25.0 แสดงดัง**รูปที่ 18**

<u>รูปที่ 18</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะ

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) แสดงดัง**ตารางที่ 14** และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.73)
- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.27)
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 72.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.27)
- **โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.73)
- **โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36)
- **โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36)
- **สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36)
- **โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.55)
- **สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.73)

<u>ตารางที่ 14</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล [1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.”	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	4.73	มากที่สุด
2. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	4.73	มากที่สุด
3. โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่อง ระดับปริญญาตรี และปวช.	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	4.73	มาก
4. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	45.5	54.5	4.55	มากที่สุด
5. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	18.2	18.2	63.6	4.45	มาก
6. โครงการสนับสนุนเตียงสนาม ให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	4.45	มาก
7. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.36	มาก
8. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.36	มาก
9. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.36	มาก
10. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	0.0	72.7	27.3	4.27	มาก
11. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	4.27	มาก

<u>หมายเหตุ</u>:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทุนการศึกษาแก่เด็ก เพราะ สร้างโอกาสที่ดีแก่เด็กยากจน ร้อยละ 54.5

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) แสดงดัง**ตารางที่ 15** และสรุปได้ดังนี้

<u>ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>

- **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36)
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.64)
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.55)

<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.18)
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36)
- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ใน

ระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36)

- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.18)

<u>ตารางที่ 15</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	4.45	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	18.2	27.3	54.5	4.36	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	4.45	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	36.4	63.6	4.64	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	45.5	54.5	4.55	มากที่สุด
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	9.1	63.6	27.3	4.18	มาก

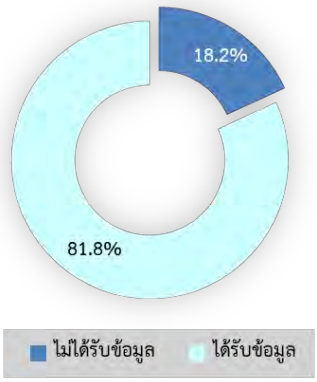
ตารางที่ 15 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล [1]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	4.45	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่สนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.36	มาก
4. อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.36	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	18.2	45.5	36.4	4.18	มาก

หมายเหตุ:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

การได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับ ร้อยละ 81.8 และระบุว่าไม่ได้รับ ร้อยละ 18.2 แสดงดัง**รูปที่ 19**



<u>รูปที่ 19</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คือ จดหมายเชิญประชุม และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมาระบุว่าจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 20.0 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 39.1 รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 21.7

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 81.8 รองลงมาระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- มีการสร้างมวลชนสัมพันธ์ สร้างความเข้าใจ มั่นใจ ความปลอดภัยภายในชุมชนที่ดี ร้อยละ 50.0
- แหล่งข้อมูลหรือประชาสัมพันธ์ควรสร้างใหม่ผู้รู้จักและน่าใจมากกว่านี้ ร้อยละ 50.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- กิจกรรมสนับสนุนส่งเสริมด้านการศึกษา คุณภาพชีวิต อาชีพคุณภาพชีวิต ด้านศาสนาและประเพณี และกิจกรรมต่างๆภายในชุมชน ร้อยละ 50.0

- บางโครงการดีอยู่แล้วไม่อยากให้นำออกหรือขาดช่วงโครงการ ร้อยละ 50.0

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 39 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 16)** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

<u>ตารางที่ 16</u> แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
1	ชากลูกหญ้า	เลขาชุมชน	1
2		กรรมการชุมชน	1
3		กรรมการชุมชน	1
4	มาบชลูด-ชากกลาง	ประธานชุมชน	1
5		รองประธานชุมชน	1
6		กรรมการชุมชน	1
7	หนองแฟบ	ประธานชุมชน	1
8		กรรมการชุมชน	1
9		กรรมการชุมชน	1
10	แผ่นดินไท	ผู้ใหญ่บ้าน	1
11		ผู้ใหญ่บ้าน	1
12		กรรมการชุมชน	1
13	ประชุมมิตร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
14		กรรมการชุมชน	1
15		กรรมการชุมชน	1
16	ล้อเกวียน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
17		กรรมการชุมชน	1
18		กรรมการชุมชน	1
19	สี่กั๊ก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
20		กรรมการชุมชน	1

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
21		กรรมการชุมชน	1
22	พยูน1	กรรมการชุมชน	1
23		กรรมการชุมชน	1
24		กรรมการชุมชน	1
25	พยูน2	ผู้ใหญ่บ้าน	1
26		กรรมการชุมชน	1
27		กรรมการชุมชน	1
28	หนองใหญ่	ประธานชุมชน	1
29		ประธานชุมชน	1
30		กรรมการชุมชน	1
31	ฟ้าสีทอง	กรรมการชุมชน	1
32		ประธานชุมชน	1
33		กรรมการชุมชน	1
34	ทรัพย์สมบูรณ์	กรรมการชุมชน	1
35		ประธานชุมชน	1
36		กรรมการชุมชน	1
37	รวมชมวิวเนินกระปรอก	กรรมการชุมชน	1
38		กรรมการชุมชน	1
39		กรรมการชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 38.5 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 51.3 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 64.1 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 61.5 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 97.4 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 2.6 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ซึ่งมีระยะเวลาที่ย้ายมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป และสาเหตุการย้ายมา คือ เพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 53.8 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 38.5 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเป็นบ้านปูน สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 66.7 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 33.3 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 61.5 และประกอบอาชีพ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 35.9 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 57.9 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 82.1 และในภาคอุตสาหกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 59.0

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 74.4 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 79.5 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 51.3 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่ามีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 53.8 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า COVID-19 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 84.6 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 74.4 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝนเพื่อทำการเกษตร ร้อยละ 67.4

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 74.0

สำหรับปัญหาด้านสาธารณูปโภค ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน **ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมในชุมชน และ**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 89.7 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 10.3 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า สภาพแวดล้อมในชุมชนที่มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 50.0

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 17** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง และเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยปัญหาฝุ่นละออง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 91.3 และปัญหาเสียงดัง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.8 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 87.0
- **อันดับ 2 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 23.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงานและตามลม ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **อันดับ 3 ควัน/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 20.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 50.0

<u>ตารางที่ 17</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	41.0	59.0	4.3	87.0	8.7	- การจราจร (91.3%) - โรงงาน (8.7%)
2. เสียงดัง*	41.0	59.0	4.3	82.8	13.0	- การจราจร (87.0%) - โรงงาน (13.0%)
3. กลิ่นรบกวน**	76.9	23.1	0.0	88.9	11.1	- โรงงาน (33.3%) - ตามลม (33.3%) - ชุมชน (11.1%) - การจราจร (11.1%) - รถบรรทุกขยะ (11.1%)
4. ควัน/เขม่า***	79.5	20.5	0.0	87.5	12.5	- โรงงาน (50.0%) - การจราจร (37.5%) - ตามลม (12.5%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	82.1	17.9	0.0	100.0	0.0	- ถังขยะไม่เพียงพอ (85.7%) - เก็บขยะไม่หมด (14.3%)
6. น้ำท่วมขัง	94.9	5.1	0.0	100.0	0.0	- ฝนตกหนัก น้ำระบายไม่ทัน (100%)
7. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	97.4	2.6	0.0	100.0	0.0	- ขับรถเร็ว (100%)
8. น้ำเสีย	100.0	0.0				
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน **แสดงในตารางที่ 18** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 71.8 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.6
- **อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 59.0 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 65.2
- **อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 35.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	28.2	71.8	42.9	53.6	3.6
2. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	41.0	59.0	65.2	3.04	4.3
3. ปัญหาประชากรแฝง***	64.1	35.9	57.1	35.7	7.1
4. . ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	69.2	30.8	50.0	41.7	8.3
5. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	71.8	28.2	100.0	0.0	0.0
6. การทะเลาะวิวาท	94.9	5.1	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	94.9	5.1	50.0	0.0	50.0
8. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	100.0	0.0			
9.ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			
10. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 20**

<u>รูปที่ 20</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 71.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 71.8

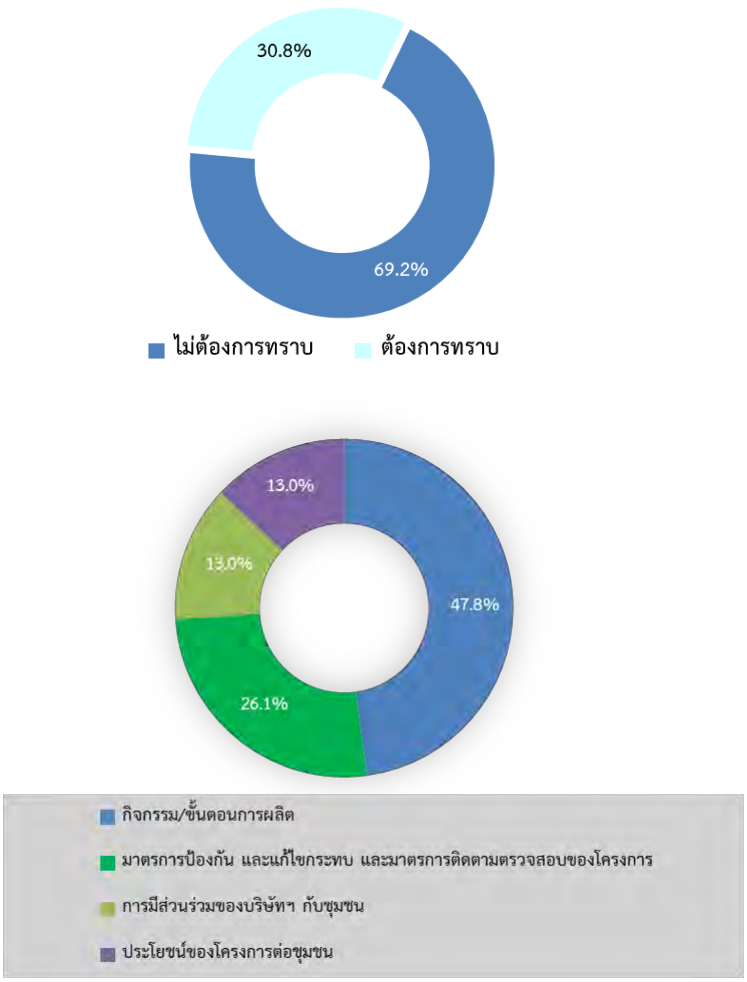
จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้ชุมชนประกาศ

จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 56.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม

จากจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 5.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความต้องการ ร้อยละ 30.8 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 69.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 47.8 แสดงดัง**รูปที่ 21**



<u>รูปที่ 21</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

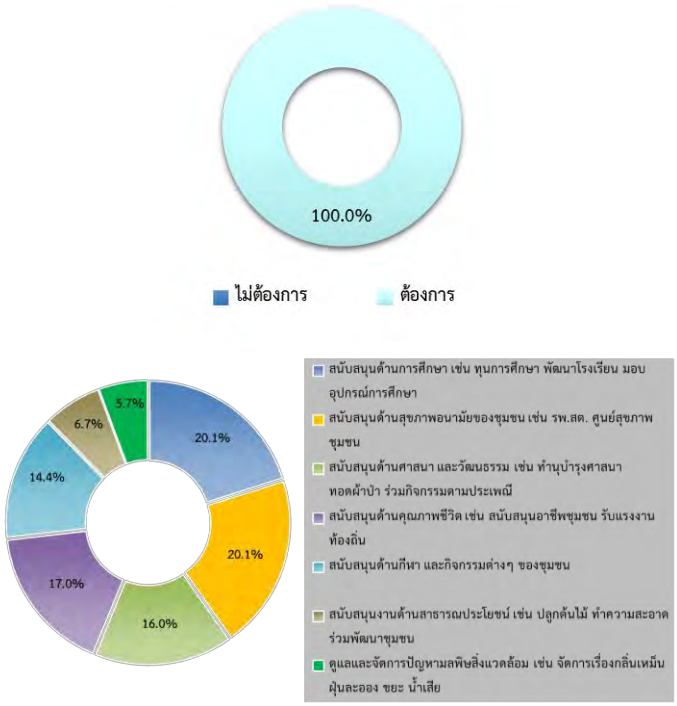
รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 29.6 รองลงมาระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 27.6 และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 26.5

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 97.4 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 22**

<u>รูปที่ 22</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.0 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 16.0 ตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 23**



<u>รูปที่ 23</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม แสดงดัง**ตารางที่ 19**

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย แสดงดัง**ตารางที่ 19**

<u>ตารางที่ 12</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 20** สรุปได้ ดังนี้

- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.4
- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	74.4	25.6
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
4. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5
7. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
8. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 21** และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.56)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.36)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.31)

- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.2 และรองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 15.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.13)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 20.5 และรองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.95)

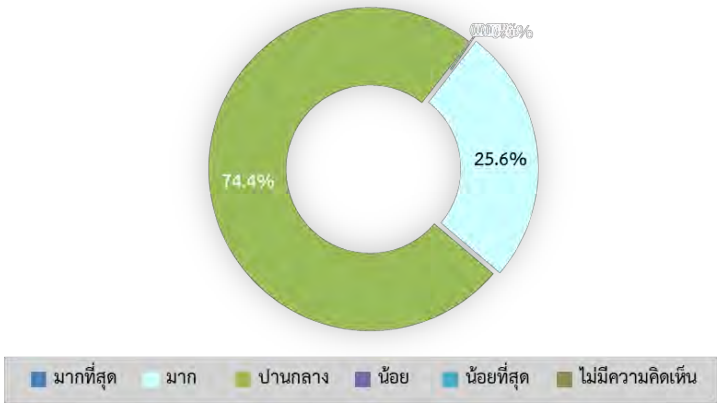
<u>ตารางที่ 21</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	48.7	51.3	0.0	3.51	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	43.6	56.4	0.0	3.56	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	48.7	51.3	0.0	3.51	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	64.1	35.9	0.0	3.36	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	69.2	30.8	0.0	3.31	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	15.4	56.4	28.2	0.0	3.13	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	20.5	64.1	15.4	0.0	2.95	ปานกลาง

<u>หมายเหตุ</u>:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

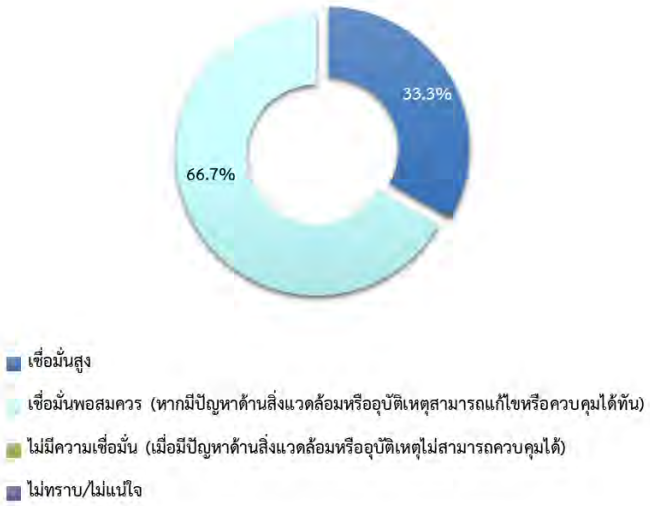
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.4 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.6 ซึ่งมีแสดงดัง**รูปที่ 24**



<u>รูปที่ 24</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 33.3 แสดงดัง**รูปที่ 25**



<u>รูปที่ 25</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดัง**รูปที่ 26**

<u>รูปที่ 26</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 100.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 22** และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.38)
- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.38)
- **โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.38)
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41)
- **โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41)
- **โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.38)

- **โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.46)
- **โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.44)
- **สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.44)
- **โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.44)
- **สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.44)
- **โครงการอื่นๆ (เครื่องออกกำลังกาย รับซื้อขยะ งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และการสัมนากลุ่มผู้นำ)** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.29)

<u>ตารางที่ 22</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	5.1	48.7	46.2	4.41	มาก
2. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท."	0.0	0.0	5.1	48.7	46.2	4.41	มาก
3. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	5.1	46.2	48.7	4.44	มาก
4. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	5.1	46.2	48.7	4.44	มาก
5. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	5.1	46.2	48.7	4.44	มาก
6. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	5.1	51.3	43.6	4.38	มาก

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
7. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	5.1	46.2	48.7	4.44	มาก
8. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	5.1	46.2	48.7	4.44	มาก
9. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	5.1	51.3	43.6	4.38	มาก
10. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	5.1	51.3	43.6	4.38	มาก
11. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	5.1	43.6	51.3	4.46	มาก
12. โครงการอื่นๆ (เครื่องออกกำลังกาย รับซื้อขยะ งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และการสัมนากลุ่มผู้นำ)	0.0	0.0	9.5	52.4	38.1	4.29	มาก

<u>หมายเหตุ</u>: [1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบมอบทุนการศึกษาต่อเนื่องถึงระดับปริญญาตรีมากที่สุด ร้อยละ 25.6 รองลงมาระบุว่า โครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 23.1 และโครงการเคียงบ่าเคียงไหล่กับงานวันเด็ก ร้อยละ 12.8 สัดส่วนเท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 23** และสรุปได้ดังนี้

<u>ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>

- **โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพเพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.49)
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.54)
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการฯให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.62)
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.59)

<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41)
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.38)
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.49)
- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.56)
- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.54)

<u>ตารางที่ 23</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการฯให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	38.5	61.5	4.62	มากที่สุด
2. โครงการฯสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	46.2	53.8	4.54	มากที่สุด
3. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการฯให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการฯเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
4. โครงการฯ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้และลดผลกระทบ	0.0	0.0	0.0	41.0	59.0	4.59	มากที่สุด
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	51.3	48.7	4.49	มาก

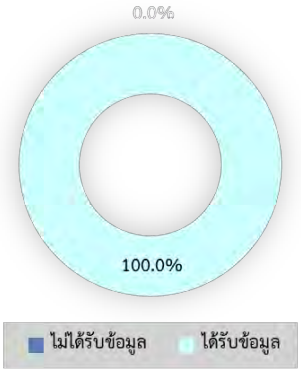
ตารางที่ 23 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	46.2	53.8	4.54	มากที่สุด
2. อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	43.6	56.4	4.56	มากที่สุด
3. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการฯ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	0.0	59.0	41.0	4.41	มาก
4. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่สนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ	0.0	0.0	0.0	51.3	48.7	4.49	มาก
5. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	61.5	38.5	4.38	มาก

หมายเหตุ:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับ แสดงดัง**รูปที่ 27**



<u>รูปที่ 27</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 55.6 รองลงมาระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 37.0 และระบุว่าจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนกับจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 3.7 สัดส่วนเท่ากัน ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 45.3 รองลงมาระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 41.5 และระบุว่าจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 7.5 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พบปะประชาชน จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 17.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านอื่นๆ ร้อยละ 41.0 โดยกรณีตอบด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น)และด้านกีฬา ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณุปโภค) ร้อยละ 25.6 ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 20.5

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 17.9
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 15.4

- มีรถประกาศ	ร้อยละ 12.8
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 12.8
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ 10.3
- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว	ร้อยละ 7.7
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ 7.7
- ออกหน่วยรับฟังปัญหา ประชาสัมพันธ์ และจัดกิจกรรม	ร้อยละ 5.1
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์	ร้อยละ 2.6
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน	ร้อยละ 2.6
- ชี้แจงประสานงานในชุมชน	ร้อยละ 2.6
- ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมและประชาสัมพันธ์โครงการ	ร้อยละ 2.6
ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)	
- สนับสนุนวัด โรงเรียน ชุมชน และคุณภาพชีวิต	ร้อยละ 34.2
- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ 15.8
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ 10.5
- ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 10.5
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 7.9
- หากิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน	ร้อยละ 7.9
- จัดกิจกรรมพัฒนาชุมชน	ร้อยละ 2.6
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน	ร้อยละ 2.6
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ 2.6
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 2.6
- ออกหน่วยรับฟังปัญหา ประชาสัมพันธ์ และจัดกิจกรรม	ร้อยละ 2.6
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ 36.8
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 21.1
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก	ร้อยละ 15.8
- ดำเนินการดีอยู่แล้ว	ร้อยละ 5.3
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	ร้อยละ 5.3
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน	ร้อยละ 5.3
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ 5.3
- สนับสนุนด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน	ร้อยละ 5.3

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 17 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 51 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 24)** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

<u>ตารางที่ 24</u> แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
1	วัดชากลูกหญ้า	กรรมการชุมชน	1
2		กรรมการชุมชน	1
3		กรรมการชุมชน	1
4	มาบชลูด	ประธานชุมชน	1
5		กรรมการชุมชน	1
6		กรรมการชุมชน	1
7	ตลาดห้วยโป่ง	ประธานชุมชน	1
8		กรรมการชุมชน	1
9		กรรมการชุมชน	1
10	เนินกระปรอก1	กรรมการชุมชน	1
11		ประธานชุมชน	1
12		กรรมการชุมชน	1
13	พยูน3	ประธานชุมชน	1
14		กรรมการชุมชน	1
15		กรรมการชุมชน	1
16	พยูน4	กรรมการชุมชน	1
17		ประธานชุมชน	1
18		กรรมการชุมชน	1
19	เนินกระปรอก	ประธานชุมชน	1
20		กรรมการชุมชน	1
21		กรรมการชุมชน	1
22	เนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร	ประธานชุมชน	1
23		กรรมการชุมชน	1
24		กรรมการชุมชน	1

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
25	บ้านฉางเนินกระปรอก	กรรมการชุมชน	1
26		กรรมการชุมชน	1
27		กรรมการชุมชน	1
28	ไทวา	กรรมการชุมชน	1
29		กรรมการชุมชน	1
30		กรรมการชุมชน	1
31	รวมมิตร	ประธานชุมชน	1
32		กรรมการชุมชน	1
33		กรรมการชุมชน	1
34	สวนสุขภาพ	ที่ปรึกษาชุมชน	1
35		กรรมการชุมชน	1
36		กรรมการชุมชน	1
37	ตลาดโต้รุ้ง	ประธานชุมชน	1
38		กรรมการชุมชน	1
39		กรรมการชุมชน	1
40	ดาวพิทักษ์	กรรมการชุมชน	1
41		กรรมการชุมชน	1
42		กรรมการชุมชน	1
43	วัดบ้านฉาง	เลขาชุมชน	1
44		ประธานชุมชน	1
45		กรรมการชุมชน	1
46	ปกป้องสถาบัน	ประธานชุมชน	1
47		รองประธานชุมชน	1
48		กรรมการชุมชน	1
49	รวมสมพงษ์	ประธานชุมชน	1
50		กรรมการชุมชน	1
51		กรรมการชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 56.9 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 43.1 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 43.1 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 41.2 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 70.6 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 86.3 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 96.1 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 3.9 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งมีระยะเวลาที่ย้ายมาระหว่าง 11 -15 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และสาเหตุการย้ายมา คือ เพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 70.6 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 52.9 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านปูน ร้อยละ 96.1 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 68.6 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 31.4 โดยทั้งหมดย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 62.7 และประกอบอาชีพ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 35.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 98.0 ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 62.0 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 98.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 88.2 และในภาคอุตสาหกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 62.7

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 74.5 รองลงมาเป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 21.6 และเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 3.9 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 72.5 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 27.5 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 54.9 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่ามีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 56.9 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า COVID-19 ร้อยละ 82.8 รองลงมาไข้เลือดออก ร้อยละ 13.8 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 19.6 ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลพลา ร้อยละ 60.0 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 82.4 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 98.0

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝนเพื่อทำการเกษตร ร้อยละ 55.9

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 74.6

สำหรับปัญหาด้านสาธารณูปโภค ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน **ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมในชุมชน และ**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.0

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 94.1 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 5.9 โดยผู้นำชุมชนระบุว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนที่มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ฝุ่นละอองและเสียงดังจากการจราจร ท่อระบายน้ำตัน และมลพิษทางอากาศและฝุ่นละอองมากขึ้น ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 25** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดย มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 91.2 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า การจราจร ร้อยละ 94.1
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 60.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า การจราจร ร้อยละ 93.5

- **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 29.4 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า โรงงาน ร้อยละ 40.0

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง	33.3	66.7	0.0	91.2	8.8	- การจราจร (94.1%) - โรงงาน (5.9%)
2. เสียงดัง	39.2	60.8	0.0	93.5	6.5	- การจราจร (93.5%) - โรงงาน (6.5%)
3. กลิ่นรบกวน	70.6	29.4	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (40.0%) - ตามลม (33.3%) - การจราจร (20.0%) - ชุมชน (6.7%)
4. ควัน/เขม่า	84.3	15.7	0.0	75.0	25.0	- การจราจร (62.5%) - โรงงาน (37.5%)
5. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	88.2	11.8	83.3	16.7	0.0	- ความประมาท (66.7%) - ขับรถเร็ว (33.3%)
6. ขยะมูลฝอยตกค้าง	90.2	9.8	0.0	100.0	0.0	- ถังขยะไม่เพียงพอ (80.0%) - เก็บขยะไม่หมด (20.0%)
7. น้ำท่วมขัง	92.2	7.8	25.0	75.0	0.0	- ฝนตกหนัก น้ำระบายไม่ทัน (75.0%) - ท่อระบายน้ำตัน (25.0%)
8. น้ำเสีย	100.0	0.0				
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
10.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน **แสดงในตารางที่ 26** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 76.5 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 64.1
- **อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 47.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 79.2
- **อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** ปัญหาประชากรแฝง และคนว่างงาน/ตกงาน พบว่าเป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 27.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยปัญหา**ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.1 ปัญหาประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 และปัญหาคนว่างงาน/ตกงาน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 92.9

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	23.5	76.5	64.1	33.3	2.6
2. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	52.9	47.1	79.2	16.7	4.2
3. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	72.5	27.5	57.1	42.9	0.0
4. ปัญหาประชากรแฝง***	72.5	27.5	50.0	35.7	14.3
5. คนว่างงาน/ตกงาน***	72.5	27.5	92.9	7.1	0.0
6. การทะเลาะวิวาท	88.2	11.8	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	94.1	5.9	66.7	33.3	0.0
8. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง	98.0	2.0	100.0	0.0	0.0
9.ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	98.0	2.0	0.0	100.0	0.0
10.ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 28**

<u>รูปที่ 28</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 68.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 35.7

จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 13.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง

จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 11.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ

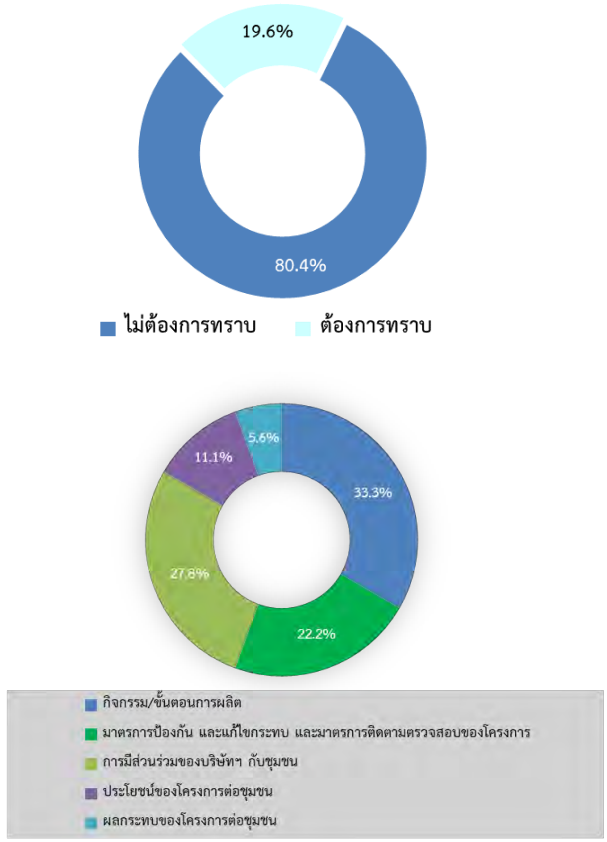
จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือนและรายปี ร้อยละ 3.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 21.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 60.0

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 43.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 47.6

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความต้องการทราบ ร้อยละ 19.6 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 80.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความ

ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิตมากที่สุด ร้อยละ 33.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 27.8 แสดงดัง**รูปที่ 29**



<u>รูปที่ 29</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

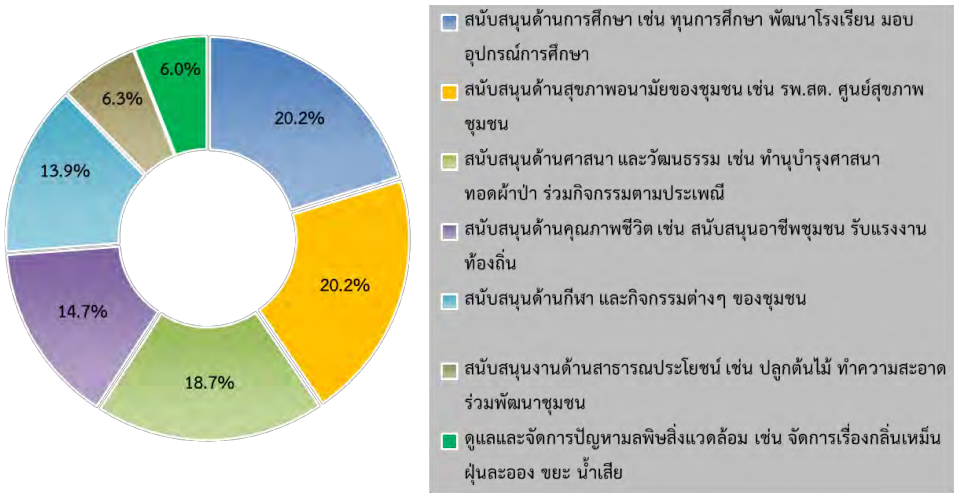
รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 28.7 รองลงมาระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 27.9 สัดส่วนที่เท่ากัน

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 30**

<u>รูปที่ 30</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.7 และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 14.7 ตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 31**



<u>รูปที่ 31</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม แสดงดัง**ตารางที่ 27**

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย แสดงดัง**ตารางที่ 27**

ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 28** สรุปได้ ดังนี้

- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 97.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.4
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5

- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5

<u>ตารางที่ 28</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	78.4	21.6
4. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	74.5	25.5
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	74.5	25.5
7. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
8. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	80.4	19.6
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 29** และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.55)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.9 รองลงมา

พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.55)

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.55)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.49)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.41)

- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.31)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.10)

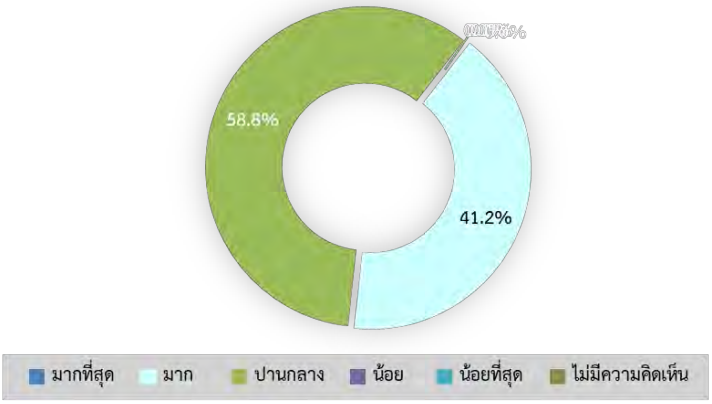
<u>ตารางที่ 29</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	45.1	54.9	0.0	3.55	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	45.1	54.9	0.0	3.55	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	45.1	54.9	0.0	3.55	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	51.0	49.0	0.0	3.49	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	58.8	41.2	0.0	3.41	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	7.8	52.9	39.2	0.0	3.31	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	15.7	58.8	25.5	0.0	3.10	ปานกลาง

<u>หมายเหตุ</u>:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.8 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.2 ซึ่งมีแสดงดัง**รูปที่ 32**



<u>รูปที่ 32</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 33.3 แสดงดัง**รูปที่ 33**

<u>รูปที่ 33</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดัง**รูปที่ 34**

<u>รูปที่ 34</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 100.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 30** และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.53)
- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.53)
- **โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับ มากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.53)
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.53)
- **โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.55)
- **โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.57)
- **โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจ

ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)

- **โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)
- **สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.49)
- **โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)
- **สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)
- **โครงการอื่นๆ (เครื่องออกกำลังกาย งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และการสัมนากลุ่มผู้นำ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.28)

<u>ตารางที่ 30</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท."	0.0	0.0	3.9	37.3	58.8	4.55	มากที่สุด
2. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	3.9	35.3	60.8	4.57	มากที่สุด
3. โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	3.9	39.2	56.9	4.53	มากที่สุด
4. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	3.9	39.2	56.9	4.53	มากที่สุด
5. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	3.9	39.2	56.9	4.53	มากที่สุด
6. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	3.9	39.2	56.9	4.53	มากที่สุด
7. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	5.9	37.3	56.9	4.51	มากที่สุด

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
8. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	5.9	37.3	56.9	4.51	มากที่สุด
9. โครงการสนับสนุนเตียงสนาม ให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	5.9	37.3	56.9	4.51	มากที่สุด
10. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	5.9	37.3	56.9	4.51	มากที่สุด
11. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	5.9	39.2	54.9	4.49	มาก
12. โครงการอื่นๆ (เครื่องออกกำลังกาย งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และการสัมนากลุ่มผู้นำ	0.0	0.0	10.3	51.7	37.9	4.28	มาก

<u>หมายเหตุ</u>: [1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามากที่สุด ร้อยละ 39.2 รองลงมาระบุว่า มอบทุนการศึกษาต่อเนื่องถึงระดับปริญญาตรี ร้อยละ 19.6 ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 31** และสรุปได้ดังนี้

<u>ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>

- **โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพเพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.39)
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า

ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.39)

- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41)
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการฯให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.47)
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.47)

<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.31)
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.35)
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.37)
- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.39)
- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.39)

<u>ตารางที่ 31</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการฯให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	9.8	33.3	56.9	4.47	มาก
2. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการฯให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการฯเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	9.8	33.3	56.9	4.47	มาก
3. โครงการฯสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	9.8	39.2	51.0	4.41	มาก
4. โครงการฯ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้และลดผลกระทบ	0.0	0.0	9.8	41.2	49.0	4.39	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	9.8	41.2	49.0	4.39	มาก

ตารางที่ 31 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	9.8	41.2	49.0	4.39	มาก
2. อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	9.8	41.2	49.0	4.39	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่สนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ	0.0	0.0	9.8	43.1	47.1	4.37	มาก
4. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	9.8	45.1	45.1	4.35	มาก
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการฯ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	9.8	49.0	41.2	4.31	มาก

หมายเหตุ:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับ แสดงดัง**รูปที่ 35**

<u>รูปที่ 35</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 55.7 รองลงมาระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 31.4 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 51.5 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 33.8 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนง่าย ร้อยละ 24.2

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านอื่นๆ มากที่สุด ร้อยละ 41.2 ซึ่งกรณีตอบด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 81.0 รองลงมาระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 33.3

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว ร้อยละ 7.8
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 19.6
- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 13.7
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 13.7
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง ร้อยละ 7.8
- มีรถประกาศ ร้อยละ 5.9
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน ร้อยละ 5.9
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 5.9
- ชี้แจงประสานงานในชุมชน ร้อยละ 3.9
- ออกหน่วยรับฟังปัญหา ประชาสัมพันธ์ และจัดกิจกรรม ร้อยละ 2.0
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 2.0
- ทำกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 2.0
- จัดประชาคมให้ความรู้แก่ชุมชน ร้อยละ 2.0
- สนับสนุนด้านสุขอนามัย/สาธารณูปโภค ร้อยละ 2.0
- พัฒนาสาธารณูปโภคและคุณภาพชีวิต ร้อยละ 2.0
- อสม. ประชาสัมพันธ์ในชุมชน ร้อยละ 2.0
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 2.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 25.0
- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 22.9
- สนับสนุนวัด, โรงเรียน, ชุมชน, คุณภาพชีวิต ร้อยละ 18.8
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 8.3
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 4.2
- หากิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน ร้อยละ 4.2
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน ร้อยละ 4.2
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 4.2
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 4.2
- ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 2.1
- ออกหน่วยรับฟังปัญหา ประชาสัมพันธ์ และจัดกิจกรรม ร้อยละ 2.1

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 30.8
- ดำเนินการดีอยู่แล้ว ร้อยละ 23.1
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก ร้อยละ 15.4
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 15.4
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 3.8
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 3.8
- ตรวจสุขภาพประจำปีให้ชาวบ้าน ร้อยละ 3.8
- สนับสนุนด้านอาชีพของคนในชุมชน ร้อยละ 3.8

(5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 16 ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 413 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 1**) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

(5.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 140 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง**ดังตารางที่ 1**) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 64.3 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 35.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่างมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 29.3 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 76.4 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 23.6 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 50.7 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 49.3

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด ร้อยละ 58.6 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 41.4 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 39.7 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 27.6 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 62.1

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 49.3 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 30.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 81.4 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 18.6 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 46.2 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 87.9 และมีเพียง ร้อยละ 12.1 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยปัญหา คือ ขายของยากขึ้น ร้อยละ 29.4 สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท ร้อยละ 30.0 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.9

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม และมีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 45.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.1 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 37.9 ระบุว่าเคยเจ็บป่วย โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 28.6 รองลงมาเป็นโรคเบาหวาน ความดัน ไขมัน ร้อยละ 22.6 และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 50.9 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 34.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 90.6 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 9.4

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 89.9

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 97.1

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 97.1 ส่วนผู้ที่ทำเกษตรจะใช้น้ำบ่อ ร้อยละ 2.1

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 83.0

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 97.9 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 2.1 ปัญหาที่พบ คือ ไฟตก/ไฟดับ

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 93.6 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 6.4 ปัญหาที่พบ คือ รถติด/ปริมาณรถมาก ร้อยละ 88.9

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 97.1 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 2.9 ปัญหาที่พบ คือ น้ำระบายไม่ทัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 84.3 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 15.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปโดยมีสาเหตุ คือ ประชากรเยอะขึ้น ร้อยละ 37.5 รองลงมาการจราจรติดขัด ร้อยละ 20.8

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 32** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 48.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 77.9
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 37.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.4 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 69.8
- **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 30.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าไม่ระบุ/ไม่ทราบที่มา ร้อยละ 27.9

<u>ตารางที่ 32</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	51.4	48.6	17.6	77.9	4.4	- การจราจร (77.9%) - ไม่ระบุ (16.2%) - การก่อสร้าง (5.9%)
2. เสียงดัง**	62.1	37.9	22.6	77.4	0.0	- การจราจร (69.8%) - ไม่ระบุ (20.8%) - โรงงาน (5.7%) - ชุมชน (3.8%)
3. กลิ่นรบกวน***	69.3	30.7	39.5	60.5	0.0	- ไม่ระบุ/ไม่ทราบที่มา (27.9%) - ชุมชน (25.6%) - โรงงาน (25.6%) - การจราจร (11.6%) - มาตามลม (7.0%) - เผาขยะ (2.3%)
4. ควัน/เขม่า	80.0	20.0	28.6	71.4	0.0	- ไม่ระบุ/ไม่ทราบที่มา (39.3%) - โรงงาน (32.1%) - การจราจร (21.4%) - เผาขยะ (7.1%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	88.6	11.4	62.5	37.5	0.0	- ไม่ระบุ (68.8%) - ชุมชน (31.3%)
6. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	88.6	11.4	25.0	62.5	12.5	- ไม่ระบุ (68.8%) - การจราจร/ความประมาท (31.3%)
7. น้ำท่วมขัง	88.6	11.4	75.0	25.0	0.0	- ไม่ระบุ (68.6%) - ท่อระบายไม่ทัน (18.8%) - ฝนตกหนัก (12.5%)

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
8. น้ำเสีย	90.0	10.0	64.3	35.7	0.0	- ไม่ระบุ (78.6%) ชุมชน (21.4%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	91.4	8.6	66.7	25.0	8.3	- ไม่ระบุ (100.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	92.1	7.9	90.9	9.1	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	92.9	7.1	100.0	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ **แสดงในตารางที่ 33** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 32.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 82.6
- **อันดับ 2 และลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 29.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 90.2
- **อันดับ 3 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 23.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 87.9

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	67.1	32.9	82.6	17.4	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	70.7	29.3	90.2	9.8	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	76.4	23.6	87.9	12.1	0.0
4. คนว่างงาน/ตกงาน	80.0	20.0	82.1	17.9	0.0
5. ปัญหาประชากรแฝง	80.0	20.0	60.7	35.7	3.6
6. การทะเลาะวิวาท	85.0	15.0	90.5	9.5	0.0
7. ปัญหาการจราจร	86.4	13.6	52.6	15.8	31.6
8. ปัญหาชุมชนแออัด	87.9	12.1	82.4	17.6	0.0
9.ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	88.6	11.4	56.3	43.8	0.0
10. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง	91.4	8.6	83.3	16.7	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 90.0 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 10.0 แสดงดัง**รูปที่ 36**

รูปที่ 36 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 36.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง

จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 12.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 85.7

จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 8.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง ร้อยละ 75.0

จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 44.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศแจ้งข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 100.0

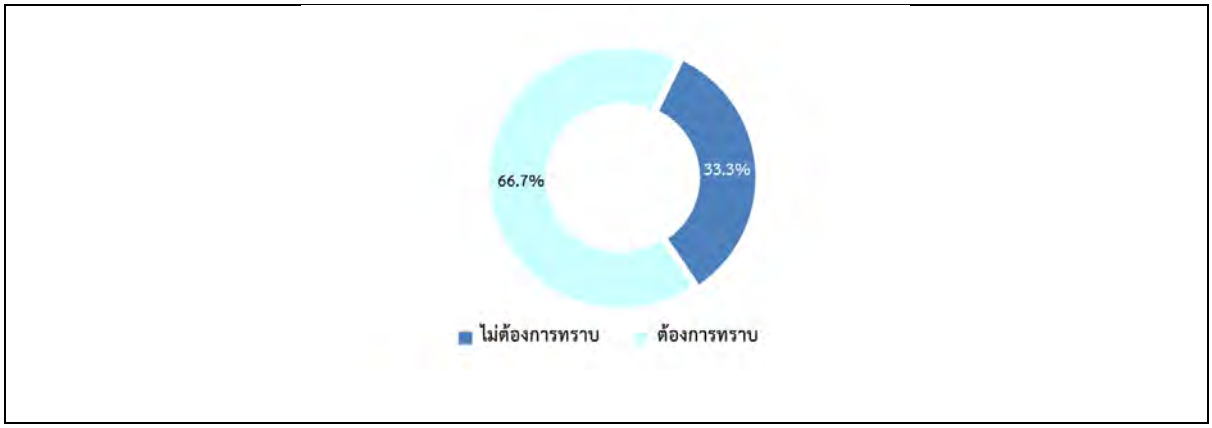
จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 22.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 42.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 46.4

จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 3.2

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 66.7 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการมากที่สุด ร้อยละ 28.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 24.8 และต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 22.1 ตามลำดับ โดยแสดงดัง**รูปที่ 37**



<u>รูปที่ 37</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

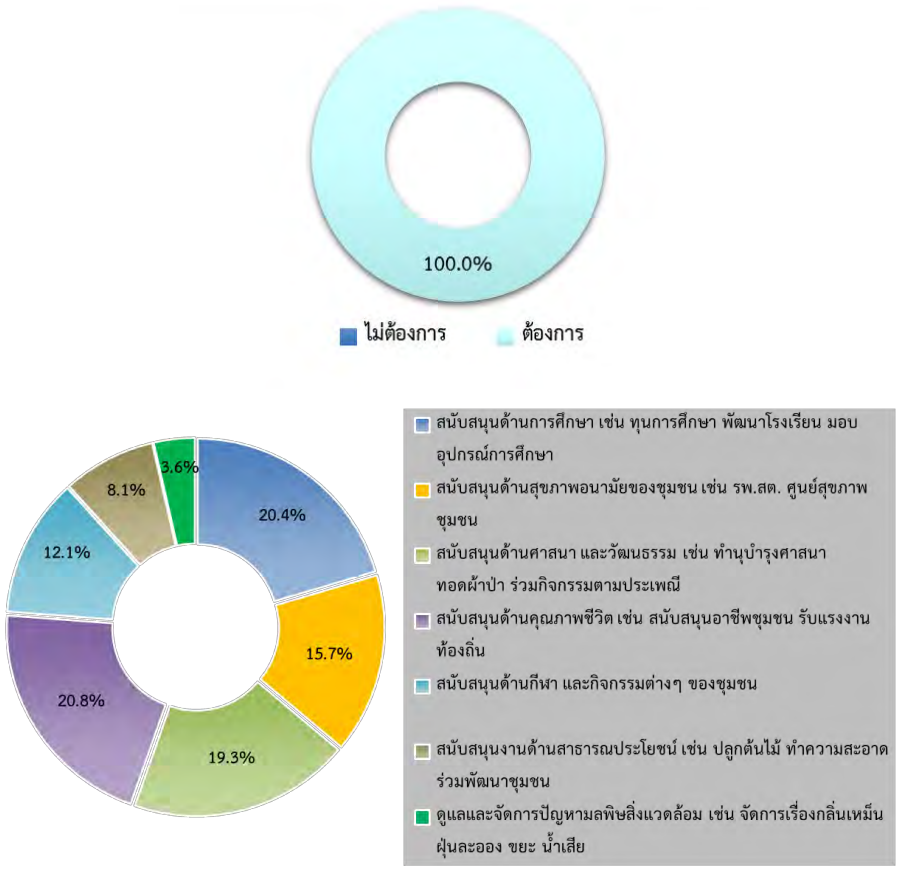
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 35.5 รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 30.9 และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 19.7 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 74.6 และระบุว่า ไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 25.4 โดยแสดงดัง**รูปที่ 38**

<u>รูปที่ 38</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.2 และระบุว่าไม่ยินดี ร้อยละ 0.8 โดยระบุเหตุผล คือ ทำงาน/ไม่สะดวก

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 20.8 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษาร้อยละ 20.4 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 19.3 ตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 39**



<u>รูปที่ 39</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 34**

- ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.8 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 83.3
- ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.2 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 34**

- ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 60.0
- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.8 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.8 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.8 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 60.0

<u>ตารางที่ 34</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	95.2	4.8	83.3	0.0	16.7
2. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	96.0	4.0	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	96.0	4.0	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	96.0	4.0	100.0	0.0	0.0
5. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	96.0	4.0	100.0	0.0	0.0
6. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	96.0	4.0	100.0	0.0	0.0
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	96.0	4.0	40.0	40.0	20.0
8. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	96.8	3.2	100.0	0.0	0.0
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	95.2	4.8	50.0	50.0	0.0
2. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	95.2	4.8	50.0	50.0	0.0
3. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	95.2	4.8	50.0	50.0	0.0
4. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	96.0	4.0	60.0	40.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	96.0	4.0	60.0	40.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 35** โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.2
- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 95.2 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.3
- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.6
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 94.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 94.4 โดยมีระดับ

ของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.2

- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.0
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.8 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.9
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.8 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.8 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

<u>ตารางที่ 35</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	5.6	94.4	1.7	78.2	20.2
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	3.2	96.8	1.6	77.9	20.5
3. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	3.2	96.8	0.8	76.9	22.3
4. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	3.2	96.8	22.8	50.0	27.2
5. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	4.0	96.0	1.7	68.6	29.8
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	4.0	96.0	1.7	81.0	17.4
7. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	4.0	96.0	0.8	75.2	24.0
8. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	4.8	95.2	0.8	73.3	25.8
9. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	5.6	94.4	1.7	71.4	26.9

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 125 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่าเคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ โดยผลกระทบที่ได้รับ คือ เสียงดัง ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แจ้งโครงการโดยตรง ร้อยละ 100.0 โดยการแก้ไขข้อร้องเรียน ณ ปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ยังไม่ได้รับการแก้ไข

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 36** และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.62)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.56)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.64)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.59)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.56)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.49)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.21)

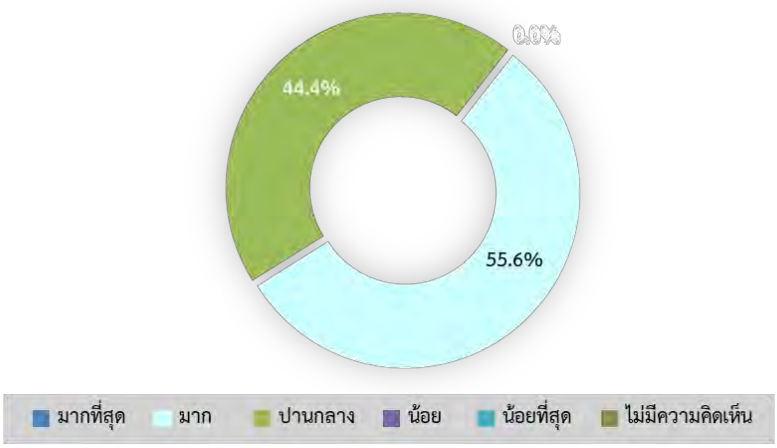
ตารางที่ 36 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	38.1	61.9	0.0	3.62	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.8	42.9	56.3	0.0	3.56	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.8	34.9	63.5	0.8	3.64	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.8	40.7	57.7	0.8	3.59	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.8	44.4	52.4	2.4	3.56	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	3.2	45.2	50.8	0.8	3.49	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	6.3	65.9	27.8	0.0	3.21	ปานกลาง

หมายเหตุ:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 ซึ่งมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 40**



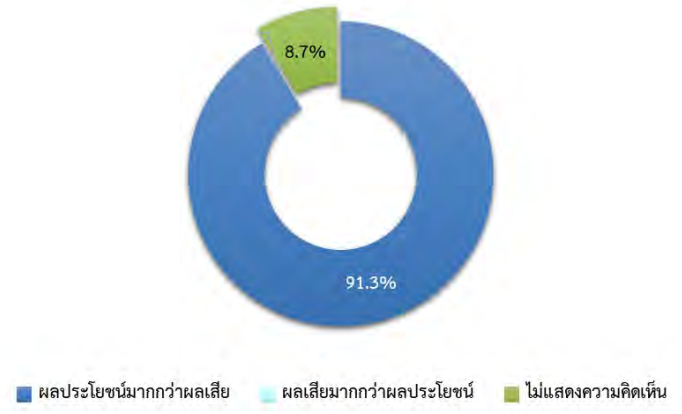
รูปที่ 40 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.7 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 36.5 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.8 ตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 41**

รูปที่ 41 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 91.3 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 8.7 แสดงดัง**รูปที่ 42**



รูปที่ 42 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- พัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 22.2
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้นกว่าเดิม ร้อยละ 22.2
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของคนในชุมชน ร้อยละ 16.7
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม/สนับสนุนกิจกรรมและสิ่งแวดล้อมที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 16.7
- ลงพื้นที่แจ้งรายละเอียดการดำเนินงาน ร้อยละ 11.1
- การช่วยเหลือทุนการศึกษาด้านชุมชน ร้อยละ 11.1

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 37** และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนอย่างต่อเนื่องและทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 84.6
- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.56) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0
- **โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 78.6
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.37) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนอย่างต่อเนื่องและทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 80.0
- **โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.47) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0
- **โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0
- **โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36)
- **โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.37) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง
- **สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความ

พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.43) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี

- **โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.46)
- **สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.34)
- **โครงการอื่นๆ (โปรดระบุ)..ด้านประเพณีวัฒนธรรม ด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม กลุ่มวิสาหกิจชุมชน และสนับสนุนกลุ่มประมงพื้นบ้าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ร้อยละ 68.0

<u>ตารางที่ 37</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	41.7	58.3	4.58	มาก
2. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	1.4	41.4	57.1	4.56	มากที่สุด
3. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	1.4	45.7	52.9	4.51	มากที่สุด
4. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่มปตท."	0.0	0.0	5.0	42.9	52.1	4.47	มาก
5. โครงการอื่นๆ (โปรดระบุ)...งานบุญประเพณี กิจกรรมทางศาสนา กิจกรรมกีฬา การส่งเสริมอาชีพ และงานสัมนาผู้นำชุมชน	0.0	1.8	5.5	38.2	54.5	4.45	มาก
6. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	6.4	44.3	49.3	4.43	มาก
7. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	2.1	54.3	43.6	4.41	มาก
8. โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	5.0	52.9	42.1	4.37	มาก

ตารางที่ 37 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
9. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	5.7	51.4	42.9	4.37	มาก
10. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	6.4	51.4	42.1	4.36	มาก
11. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	4.3	55.7	40.0	4.36	มาก
12. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	5.0	55.7	39.3	4.34	มาก

หมายเหตุ:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้ามากที่สุด ร้อยละ 18.1 รองลงมาระบุว่า มอบทุนทางการศึกษาต่อเนื่องถึงระดับปริญญาตรี ร้อยละ 15.3

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 38** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

<u>ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>

- **โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.34) โดยระบุเหตุผล คือ พัฒนาชุมชน สร้างงาน สร้างอาชีพ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 100.0
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.31) โดยระบุเหตุผล คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับชุมชน เพื่อให้สามารถนำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 100.0
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.32)
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.32) โดยระบุเหตุผล คือ ทุกคนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นได้อย่างทั่วถึง ร้อยละ 100.0
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการฯให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการฯเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.31)

<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.26)
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.26)
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่สนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.25) โดยระบุเหตุผล คือ สนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง
- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.26)

- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.26) โดยระบุเหตุผล คือ ประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด และประสานงานภายในชุมชนดี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

<u>ตารางที่ 38</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	10.7	47.1	42.1	4.31	มาก
2. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	10.0	48.6	41.4	4.31	มาก
3. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้และลดผลกระทบ	0.0	0.0	8.6	49.3	42.1	4.34	มาก
4. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	10.0	47.9	42.1	4.32	มาก
5. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	10.0	47.9	42.1	4.32	มาก

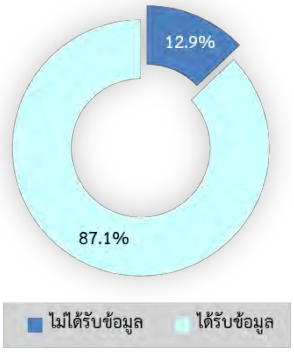
ตารางที่ 38 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	10.7	53.6	35.7	4.25	มาก
2. อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	10.0	53.6	36.4	4.26	มาก
4. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	10.0	54.3	35.7	4.26	มาก
3. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	10.0	54.3	35.7	4.26	มาก
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	10.0	54.3	35.7	4.26	มาก

หมายเหตุ:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับ ร้อยละ 87.1 และระบุว่าไม่ได้รับ ร้อยละ 12.9 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 43**



<u>รูปที่ 43</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 47.1 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ แจ้งข้อมูลได้โดยตรงและทราบข้อมูลที่ถูกต้อง ร้อยละ 66.7

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 32.2 รองลงมาระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 28.7 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคต โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 35.8 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 22.9 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูล และร่วมกิจกรรมในชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 93.2

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 33.6 รองลงมาระบุว่าด้านอื่นๆ ร้อยละ 29.3 โดยด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 82.9

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ แจกแผ่นพับ แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 91.8
- ออกหน่วยทำกิจกรรมและให้ความรู้ในส่วนของโรงไฟฟ้าหรือกิจกรรมบ่อยๆ ร้อยละ 5.2
- ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขชุมชน ร้อยละ 3.1

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนด้านการศึกษา ศาสนาและประเพณี คุณภาพชีวิต ร้อยละ 37.4
- กิจกรรมที่เป็นประโยชน์และตอบโจทย์ความต้องการของชุมชน ร้อยละ 33.6
- สอนงานและฝึกทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 24.3
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน ร้อยละ 1.9
- สนับสนุนกลุ่ม อสม. ร้อยละ 1.9
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 0.9

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ติดตามผลกระทบด้านต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ ให้ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 43.5
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 29.0
- สนับสนุนด้านการศึกษา บำรุงด้านศาสนา และกีฬา ร้อยละ 17.4
- สนับสนุนด้านต่างๆที่ชุมชนยังขาดแคลน เช่น สาธารณสุขชุมชน สาธารณูปโภค ร้อยละ 8.7
- ทำกิจกรรมกับชุมชนและรับฟังปัญหา ร้อยละ 1.4

(5.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 17 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 273 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง**ดังตารางที่ 1**) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.6 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 37.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 30.0 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 78.4 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 29.3 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 54.9 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 45.1 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 73.2

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด ร้อยละ 70.0 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 30.0 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 45.1 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 40.2 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 76.8

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 51.6 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 78.4 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 21.6 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 61.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท ร้อยละ 31.1 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 37.0

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 53.8 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 42.5

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.1 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 35.9 ระบุว่าเคยเจ็บป่วย โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ เบาหวาน,ความดัน,ไขมัน ร้อยละ 31.0 รองลงมาระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 21.9 เป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ ร้อยละ 11.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจาก โรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 62.2 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 39.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 94.4

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 95.7

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำเกษตร

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 89.3 รองลงมาระบายลงดิน / ที่โล่ง ร้อยละ 8.7

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรือ อบต. ร้อยละ 99.3

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.2 และระบุว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 1.8 โดยปัญหาที่พบ คือ น้ำระบายไม่ทัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 96.3 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 3.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปโดยมีสาเหตุมาจาก ประชากรเยอะขึ้น และมลพิษทางอากาศมากขึ้น ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 39** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 46.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 89.1

- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 38.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 95.2

- **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 17.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.4 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 39 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	53.1	46.9	10.2	81.3	8.6	- การจราจร (89.1%) - โรงงาน (4.7%) - มาตามลม (3.9%) - ชุมชน (1.6%) - ไม่ระบุ (0.8%)
2. เสียงดัง**	61.5	38.5	6.7	85.7	7.6	- การจราจร (95.2%) - โรงงาน (4.8%)
3. กลิ่นรบกวน***	82.4	17.6	12.5	85.4	2.1	- โรงงาน (50.0%) - ชุมชน (29.2%) - มาตามลม (8.3%) - ไม่ระบุ/ไม่ทราบที่มา (6.3%) - การจราจร (6.3%)
4. ควัน/เขม่า	88.6	11.4	12.9	77.4	9.7	- โรงงาน (42.5%) - การจราจร (35.5%) - มาตามลม (16.1%) - ไม่ระบุ (3.2%)
5. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	94.5	5.5	66.7	33.3	0.0	- การจราจร/ความประมาท (100.0%)
6. น้ำท่วมขัง	97.1	2.9	12.5	87.5	0.0	- ระบายน้ำไม่ทัน (87.5%) - ฝนตกหนัก (12.5%)
7. น้ำเสีย	97.8	2.2	16.7	83.3	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. ขยะมูลฝอยตกค้าง	98.2	1.8	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.6	0.4	100.0	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)

ตารางที่ 39 (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ **แสดงในตารางที่ 40** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 35.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.7

- **อันดับ 2 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 28.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 87.3

- **อันดับ 3 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 27.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 86.8

<u>ตารางที่ 40</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	68.5	31.5	83.7	16.3	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว**	71.1	28.9	87.3	12.7	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด***	72.2	27.8	86.8	13.2	0.0
4. คนว่างงาน/ตกงาน	87.9	12.1	72.7	24.2	3.0
5. การทะเลาะวิวาท	87.9	12.1	97.0	3.0	0.0
6. ปัญหาประชากรแฝง	90.1	9.9	77.8	22.2	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	93.8	6.2	88.2	11.8	0.0
6. ปัญหาการจราจร	94.9	5.1	64.3	35.7	0.0
9.ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	97.4	2.6	57.1	42.9	0.0
10. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง	99.3	0.7	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 95.2 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 4.8 แสดงดัง**รูปที่ 44**

<u>รูปที่ 44</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 34.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 66.7

จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 12.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 100.0

จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 11.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง ร้อยละ 100.0

จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 49.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศแจ้งข้อมูลต่างๆอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 100.0

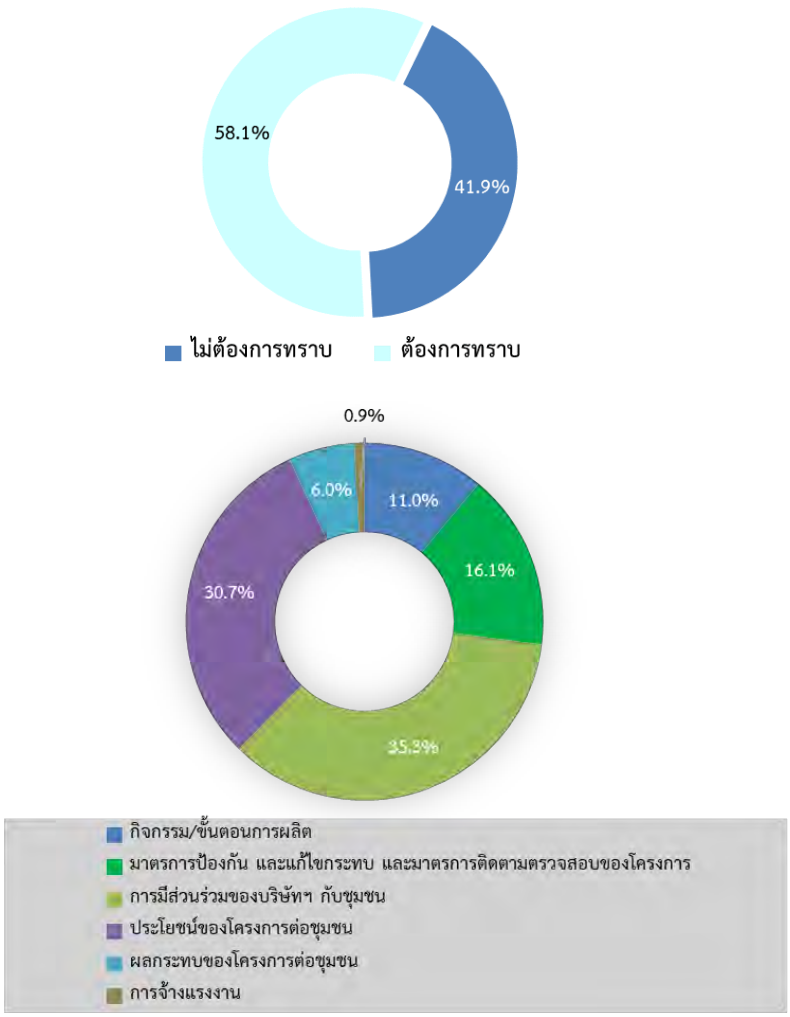
จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 27.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 89.3

จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 8.8

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 42.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 49.0

จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 5.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้มีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 100.0

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 58.1 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 41.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 35.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 30.7 และต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 16.1 โดยแสดงดัง**รูปที่ 45**



<u>รูปที่ 45</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

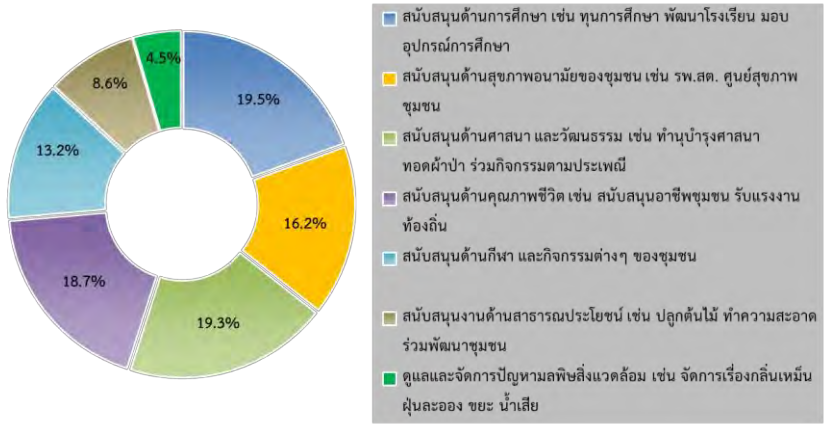
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 33.8 รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 31.2 และระบุว่าประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 22.0 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 81.5 โดยแสดงดัง**รูปที่ 46**

<u>รูปที่ 46</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.2 และระบุว่าไม่ยินดี ร้อยละ 0.8 โดยระบุเหตุผล คือ ทำงาน/ไม่สะดวก และไม่ระบุร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 99.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.5 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 19.3 และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 18.7 ตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 47**



<u>รูปที่ 47</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 41**

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 41**

<u>ตารางที่ 41</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0			
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 42** โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.7
- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8
- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.9
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.3
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.7
- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.5
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.5

<u>ตารางที่ 42</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.4	77.7	21.9
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.4	70.8	28.8
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.4	66.9	32.7
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.4	81.5	18.1
5. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	1.2	77.7	21.2
6. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.4	72.3	27.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.4	76.9	22.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.4	76.5	23.1
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.4	71.5	28.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 43** และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.58)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.58)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.61)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.63)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.64)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.52)

- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.32)

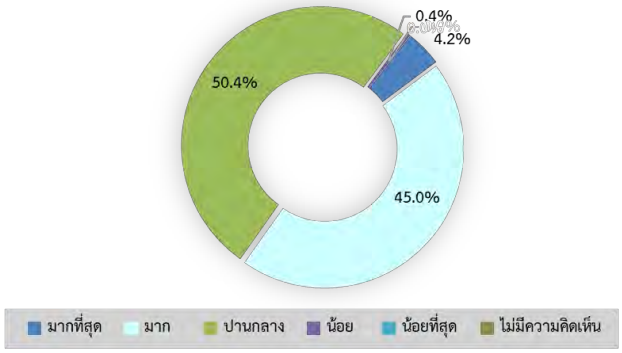
<u>ตารางที่ 43</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	45.0	45.8	9.2	3.64	มาก
2. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	43.1	50.4	6.5	3.63	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	43.1	52.7	4.2	3.61	มาก
4. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	46.2	49.2	4.6	3.58	มาก
5. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	43.8	54.2	1.9	3.58	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.4	54.2	38.8	6.5	3.52	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	2.3	67.3	26.9	3.5	3.32	ปานกลาง

<u>หมายเหตุ</u>:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.0 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.2 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 48**



<u>รูปที่ 48</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.6 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 35.0 แสดงดัง**รูปที่ 49**

<u>รูปที่ 49</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 99.2 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.8 แสดงดัง**รูปที่ 50**

<u>รูปที่ 50</u> ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้นกว่าเดิม ร้อยละ 60.0
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม/สนับสนุนกิจกรรมและสิ่งแวดล้อมที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 20.0
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของคนในชุมชน ร้อยละ 10.0
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคต่างๆที่ยังขาดแคลนในชุมชน ร้อยละ 10.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 44** และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.46) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนอย่างต่อเนื่องและทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 51.0
- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.48) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 51.0
- **โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 66.7
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.38) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 81.0
- **โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.47) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบ

อย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

- **โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.38) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0
- **โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41)
- **โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.43) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0
- **สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.48) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 100.0
- **โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.54)
- **สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.39)
- **โครงการอื่นๆ (โปรดระบุ)..ด้านประเพณีวัฒนธรรม ด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม กลุ่มวิสาหกิจชุมชน และสนับสนุนกลุ่มประมงพื้นบ้าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.55) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ร้อยละ 78.6

<u>ตารางที่ 44</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการอื่นๆ (โปรดระบุ)..ด้านประเพณีวัฒนธรรม ด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม กลุ่มวิสาหกิจชุมชน และสนับสนุนกลุ่มประมงพื้นบ้าน	0.0	0.0	3.4	37.8	58.8	4.55	มากที่สุด
2. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	1.5	43.2	55.3	4.54	มากที่สุด
3. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	0.7	50.5	48.7	4.48	มาก
4. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	1.8	48.0	50.2	4.48	มาก
5. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท."	0.0	0.0	1.1	50.5	48.4	4.47	มาก

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
6. โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี	0.0	0.0	0.7	52.4	46.9	4.46	มาก
7. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	2.6	52.0	45.4	4.43	มาก
8. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	1.5	56.0	42.5	4.41	มาก
9. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	1.1	56.8	42.1	4.41	มาก
10. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	2.6	56.0	41.4	4.39	มาก
11. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	1.8	58.2	39.9	4.38	มาก
12. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	1.8	58.2	39.9	4.38	มาก

<u>หมายเหตุ</u>:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า กองทุนพัฒนาไฟฟ้า ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างความเจริญให้ชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 28.4 รองลงมาระบุว่า มอบทุนทางการศึกษาต่อเนื่องถึงระดับปริญญาตรี ร้อยละ 23.9

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 45** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

<u>ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>

- **โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.46) โดยระบุเหตุผล คือ พัฒนาชุมชน สร้างงาน สร้างอาชีพ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.46) โดยระบุเหตุผล คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับชุมชน เพื่อให้สามารถนำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.43) โดยระบุเหตุผล คือ สนับสนุนให้ทั่วถึง ร้อยละ 87.5
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.44) โดยระบุเหตุผล คือ ทุกคนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นได้อย่างทั่วถึง
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการฯให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการฯเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.48) โดยระบุเหตุผล คือ เอาใจใส่ชุมชนดี

<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.28) โดยระบุเหตุผล คือ รูปแบบการติดต่อที่ดี ร้อยละ 75.0
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.27) โดยระบุเหตุผล คือ เข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 60.0
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่สนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.30) โดยระบุเหตุผล คือ สนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง
- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.28) โดยระบุเหตุผล คือ มีการมีส่วนร่วมภายในชุมชน
- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.29) โดยระบุเหตุผล คือ ประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด ร้อยละ 94.1

<u>ตารางที่ 45</u> ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ	0.0	0.0	1.1	51.6	47.3	4.46	มาก
2. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	2.6	47.3	50.2	4.48	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	2.6	51.6	45.8	4.43	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	2.6	50.5	46.9	4.44	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	1.8	50.2	48.0	4.46	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	4.4	61.5	34.1	4.30	มาก
2. อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	5.9	60.4	33.7	4.28	มาก
3. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	4.8	61.2	34.1	4.29	มาก

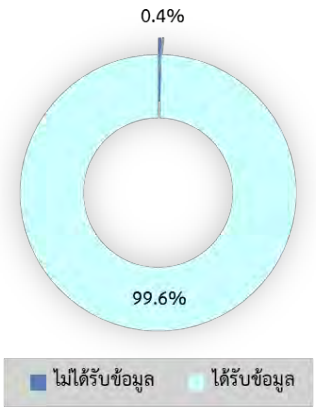
ตารางที่ 45 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล[1/]
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
4. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	5.9	60.8	33.3	4.27	มาก
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	5.5	60.8	33.7	4.28	มาก

หมายเหตุ:[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับ ร้อยละ 99.6 และระบุว่าไม่ได้รับ ร้อยละ 0.4 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 51**



รูปที่ 51 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน จากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ และจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 32.7 รองลงมาระบุว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 27.2 และระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 18.5 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 37.4 รองลงมาระบุว่า ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 20.3 และระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 19.8 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูล และร่วมกิจกรรมในชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 91.5

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 46.2 รองลงมาระบุว่าด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 21.2 และระบุว่าด้านอื่นๆ ร้อยละ 18.7 โดยด้านอื่นๆ ที่ต้องการ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 94.2

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ แจกแผ่นพับ แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 93.4
- ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขชุมชน ร้อยละ 3.5
- ออกหน่วยทำกิจกรรมและให้ความรู้ในส่วนของโรงไฟฟ้าหรือกิจกรรมบ่อยๆ ร้อยละ 2.5
- ติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 0.5

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- กิจกรรมที่เป็นประโยชน์และตอบโจทย์ความต้องการของชุมชน ร้อยละ 53.2
- สนับสนุนด้านการศึกษา ศาสนาและประเพณี คุณภาพชีวิต ร้อยละ 31.5
- สอนงานและฝึกทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 11.8
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 2.5
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน ร้อยละ 0.5
- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 0.5

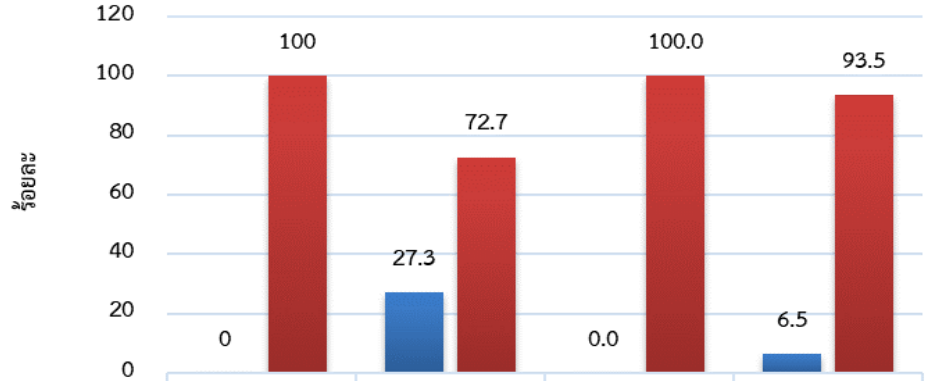
ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ติดตามผลกระทบด้านต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ ให้ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 49.4
- สนับสนุนด้านการศึกษา บำรุงด้านศาสนา และกีฬา ร้อยละ 29.4
- สนับสนุนด้านต่างๆที่ชุมชนยังขาดแคลน เช่น สาธารณสุขชุมชน สาธารณูปโภค ร้อยละ 11.9
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 5.6
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ชายฝั่งทะเล และชุมชน ร้อยละ 1.9
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน ร้อยละ 1.3
- รับฟังปัญหา และสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 0.6

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 12 – 14 ตุลาคม 2565 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 517 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 3 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 90 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 413 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

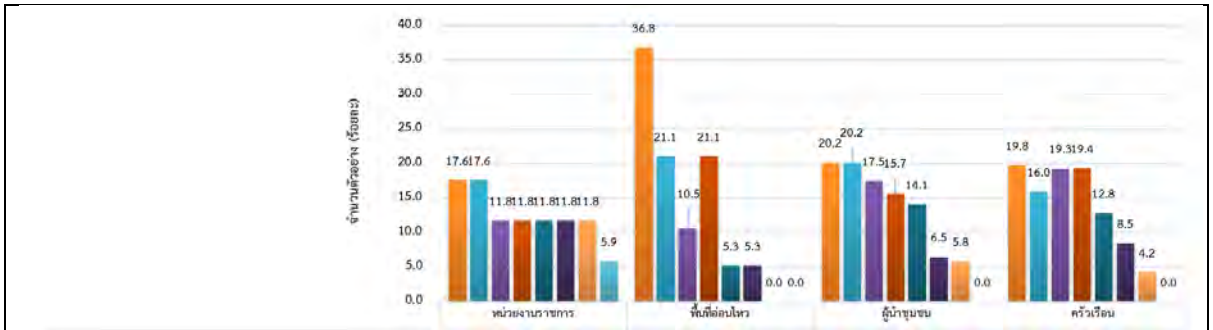
8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 72.7 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 100.0 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 93.5 แสดงดัง**รูปที่ 52**



	หน่วยงานราชการ	พื้นที่อ่อนไหว	ผู้นำชุมชน	ครัวเรือน
ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	0	27.3	0.0	6.5
ทราบ/รู้จัก	100	72.7	100.0	93.5

<u>รูปที่ 52</u> สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 36.8 กลุ่มผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และกลุ่มครัวเรือนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.8 แสดง**ดังรูปที่ 53**



	หน่วยงานราชการ	พื้นที่อ่อนไหว	ผู้นำชุมชน	ครัวเรือน
สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา	17.6	36.8	20.2	19.8
สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน	17.6	21.1	20.2	16.0
สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี	11.8	10.5	17.5	19.3
สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น	11.8	21.1	15.7	19.4
สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน	11.8	5.3	14.1	12.8
สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน	11.8	5.3	6.5	8.5
ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย	11.8	0.0	5.8	4.2
กองทุนด้านสาธารณูปโภค	5.9	0.0	0.0	0.0

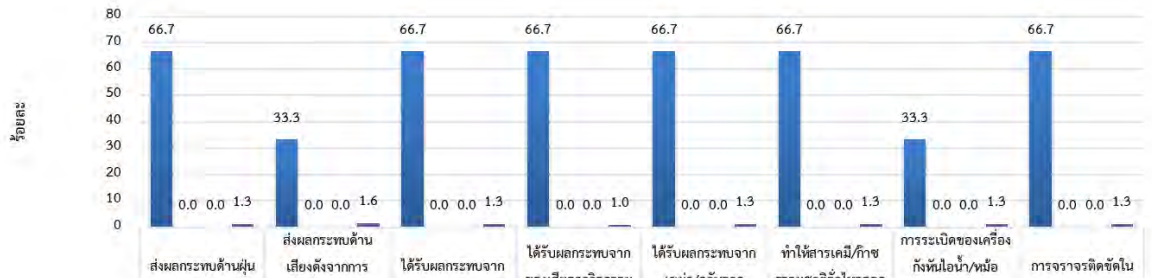
<u>รูปที่ 53</u> สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 2 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบจากด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ และการระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 4 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ คือ ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ร้อยละ 1.0 ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ คือ ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน ร้อยละ 1.3 ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน ร้อยละ 1.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ คือ ด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ ร้อยละ 1.6 แสดง**ดังรูปที่ 54**



	ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน
หน่วยงานราชการ	66.7	33.3	66.7	66.7	66.7	66.7	33.3	66.7
พื้นที่อ่อนไหว	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ผู้นำชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ครัวเรือน	1.3	1.6	1.3	1.0	1.3	1.3	1.3	1.3

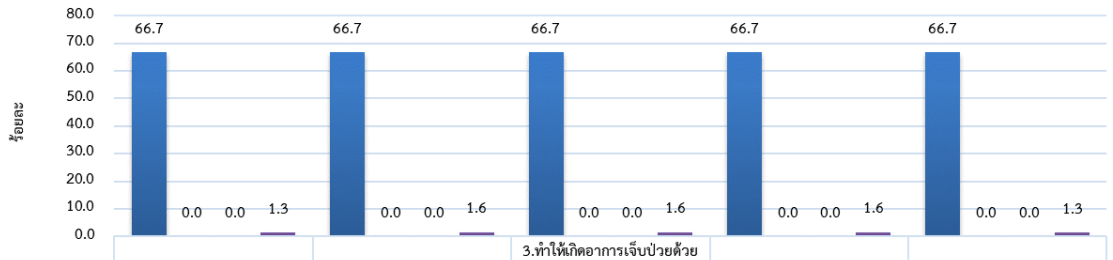
<u>รูปที่ 54</u> สรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 2 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ได้รับผลกระทบทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ ได้รับผลกระทบเกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ และได้รับผลกระทบการเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 66.7

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ และการเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 1.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ได้รับผลกระทบทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ และได้รับผลกระทบเกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ ร้อยละ 1.6 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดง**ดังรูปที่ 55**



	1.ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	2.ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	3.ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ	4.เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	5.การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ
หน่วยงานราชการ	66.7	66.7	66.7	66.7	66.7
พื้นที่อ่อนไหว	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ผู้นำชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ครัวเรือน	1.3	1.6	1.6	1.6	1.3

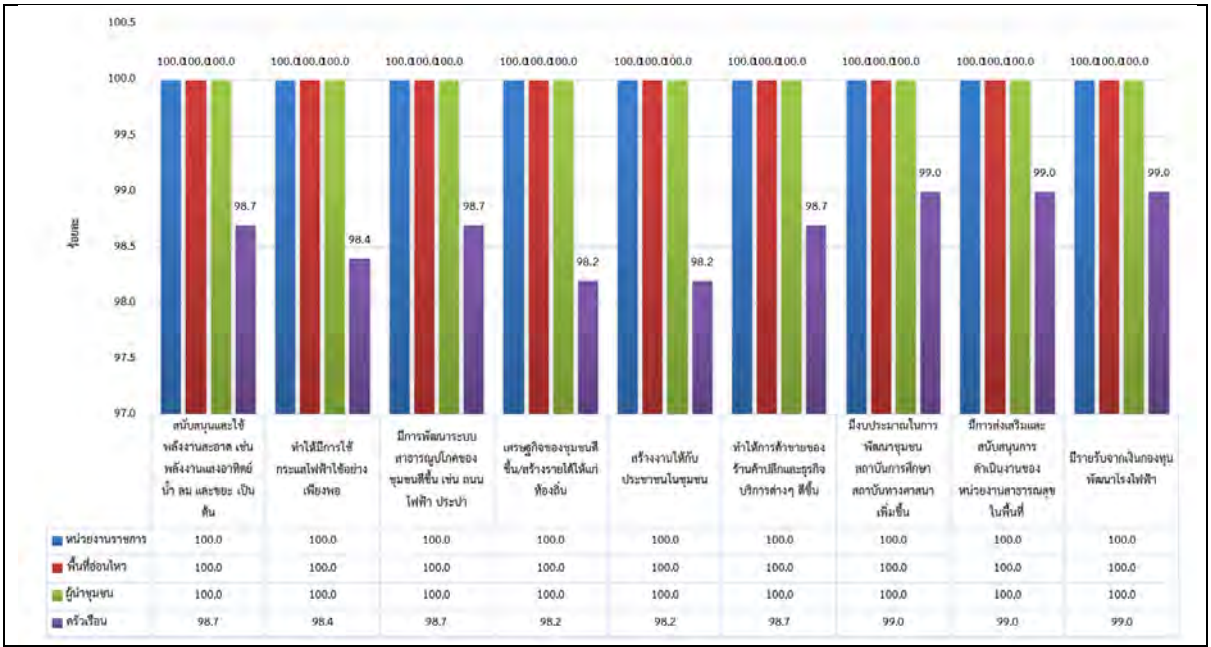
รูปที่ 55 สรุปผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวระบุว่า สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

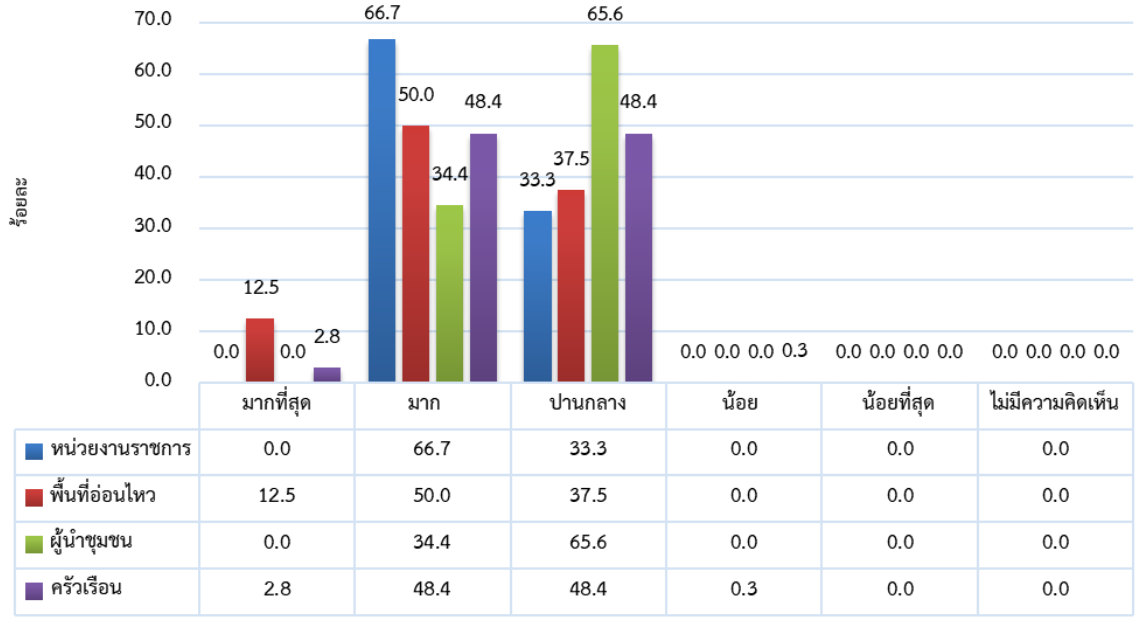
ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับกลุ่มครัวเรือนระบุว่า มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 99.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีการสนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้นร้อยละ 98.7 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดัง**รูปที่ 56**



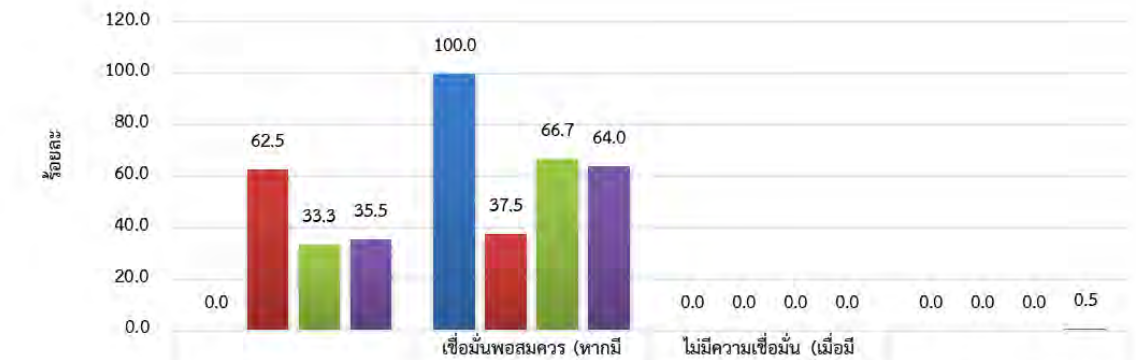
<u>รูปที่ 56</u> สรุปผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างโดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 กลุ่มกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวระบุว่า พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 กลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.6 และกลุ่มครัวเรือนระบุว่า พึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 48.4 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดง**ดังรูปที่ 57**



<u>รูปที่ 57</u> สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 100.0 กลุ่มกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวระบุว่า เชื่อมั่นสูง 62.5 กลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 66.7 และกลุ่มครัวเรือนระบุว่า มีเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 64.0 แสดง**ดังรูปที่ 58**



	เชื่อมั่นสูง	เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)	ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้)	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
หน่วยงานราชการ	0.0	100.0	0.0	0.0
พื้นที่อ่อนไหว	62.5	37.5	0.0	0.0
ผู้นำชุมชน	33.3	66.7	0.0	0.0
ครัวเรือน	35.5	64.0	0.0	0.5

<u>รูปที่ 58</u> สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ